



台灣性別平等教育協會
Taiwan Gender Equity Education Association

性，別教育？

2023年台灣國民小學
「全面性教育」落實情形檢視報告



性，別教育？

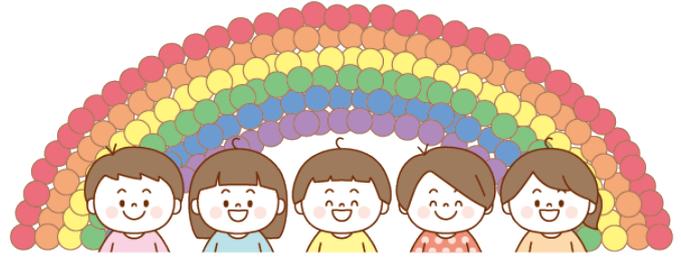
2023年台灣國民小學 「全面性教育」落實情形檢視報告



㊟ 前言	3
㊟ 研究方法	4
㊟ 國小性教育，夠全面了嗎？	
(一) 核心精神及學習目標之比較	6
(二) 全面性教育出現在哪裡？	11
(三) 國小教科書如何呈現全面性教育？	13
㊟ 實施性教育，有多困難？	
(一) 教授性教育，是為了回應學生需求	15
(二) 國小老師，壓力山大！	17
(三) 面對困境，國小老師採用哪些因應策略？	21
(四) 交叉分析	25
㊟ 結論	25
附件㊟ 統計分析資料	
(一) 影響國小教師對全面性教育認知的相關因素	28
(二) 影響國小教師性知識的相關因素	31

一 前言

台灣性別平等教育協會（TGEEA）自 2002 年成立以來，長期致力於性別平等教育的推廣與落實，其中，性教育亦是 TGEEA 所關注的重點之一。TGEEA 希望用不說教、不恐嚇的方式，教給孩子正確的性知識，陪伴孩子探索身體感受、人我界線、情感關係等議題，建立平等尊重的能力。



在台灣，性教育要怎麼教、教什麼、甚至該不該教，是各派學說長年的論辯主題。而在國際上，性教育也是一項敏感卻重要的教育工程。聯合國教科文組織（UNESCO）於 2009 年首度發布、2018 年修訂《國際性教育技術指導綱要》（以下簡稱《綱要》），提倡「全面性教育」（Comprehensive Sexuality Education, CSE）概念，旨在透過完整且循序漸進的、適齡且適發展程度的、科學的、基於人權的性教育課程，協助年輕人從認知、情感、生理與社會意義等不同層面來探討性的議題，進而獲得性相關的知識、技能、態度與價值觀。《綱要》引用許多國家的實證研究指出，正確且完整地實施全面性教育，可以有效提升年輕人的健康與福祉，例如增加避孕藥物或保險套的使用、減少非預期懷孕和性傳染病的傳播等。因此，實施全面性教育也被視為實踐永續發展目標（SDGs）的一環，有助於促進 SDGs 第 3 項健康與福祉、第 4 項優質教育及第 5 項性別平等。⁰¹

在 UNESCO 的倡議下，全面性教育在世界各國逐漸受到重視。近年在台灣的多次國際人權公約國家報告國際審查，專家也於結論性意見與建議中，一再提及全面性教育的重要性，並敦促台灣政府向所有青少年及民眾提供以證據為基礎、科學正確且適齡的性教育與情感教育。⁰² 從兒童權利公約出發的觀點更特別強調，性教育的內容須與兒少共同設計，並有效保護所有兒少性健康及生殖健康權，包括 LGBTI 及身心障礙兒少等。⁰³ 由是觀之，台灣實施全面性教育已是勢在必行。

國家教育研究院也順應趨勢，於 2022 年初將全面性教育的概念納入健康與體育領域（簡稱健體領域）課程手冊中作為補充說明，同時盤整全面性教育核心概念與十二年國民基本教育課程綱要（以下簡稱 108 課綱）學習重點間的對應關係。單就課程手冊中所整理的對照表，全面性教育的八大核心概念似乎皆可在 108 課綱當中找到相對應的內容。⁰⁴ 然而，女性主義學者葉德蘭從全面性教育的定義、目標與核心概念出發，檢視 108 課綱當中的性教育，指出現行課綱中的性教育部分與全面性教育相距甚遠。⁰⁵ 衛教學者晏涵文則主張，現行 108 課綱雖採「全人性教育」，但其內容「就是涵蓋全面內容的性教育」，與全面性教育之間的落差僅為用詞或翻譯上的問題。⁰⁶

01 UNESCO, UNAIDS, UNFPA, UNICEF, UNWomen and WHO, *International technical guidance on sexuality education: an evidence-informed approach*. 2nd rev. ed., Paris: UNESCO, 2018.

02 例如 CEDAW 第 4 次國家報告結論性意見與建議第 62 點、兩公約第三次國家報告國際審查結論性意見與建議第 61 點。

03 參見 CRC 第二次國家報告國際審查結論性意見第 50 點。

04 國家教育研究院，健康與體育領域課程手冊，2022 年修訂版，頁 5-15。

05 葉德蘭，烟遠路迢迢—台灣施行全面性教育的前世今生，性別平等教育季刊，2022 年，第 96 期，頁 125-137。

06 晏涵文，請珍惜得來不易的健康教育和性教育課程共同合作為性別平等教育和性教育而努力，台灣性學學刊，2022 年，第 28 期，頁 91-100。

究竟，八大核心概念之下的主題及學習目標是否皆已涵蓋在 108 課綱之內？在 5 至 18 歲的各年齡階段內，是否皆有完整且循序漸進的課程規劃？相關學習重點如何體現於教科書及教學內容之中、其實際呈現方式是否皆符合全面性教育的精神？於課程手冊中新增補充說明，是否有助於台灣的性教育更貼近全面性教育的期待？若能進一步回應這些問題，也許才能釐清台灣現行性教育與全面性教育是否以及有何落差。

除了課綱與課程設計須符合《綱要》的指引外，全面性教育要能真正落實，仰賴第一線教師的教學與引導。郭麗安等曾針對中學實施性教育與情感教育的情形進行研究，發現超過九成的師生與家長皆認為，情感教育與性教育是重要的；然而缺乏適當的教材及教案、授課時間不足、教師未受到良好的培訓，是最大的困境。⁰⁷ 中學端尚且面臨這些困境，年齡更小的國小階段，又要如何落實性教育呢？2017 年，一名國小老師因為被中年級的學生詢問「什麼是保險套」，在經過全班家長同意後，規劃了一堂性教育課程，傳授保險套、安全性行為等知識。此事登上媒體後，引發反對者的強力抗議，甚至以「公然猥褻」等罪名告發該位教師。⁰⁸ 國小教師實施性教育的壓力之大，由此案例已可見一斑，然而尚缺乏更全面性的調查研究。

延續上述的問題，TGEEA 於 2022-2023 年著手進行國小教科書檢視，同時發起「性，別教育？國小老師教學經驗大搜查」。期待透過實證研究資料，聚焦於台灣國小性教育現況，回應其是否符合全面性教育的論爭，並深入了解國小教師實施性教育的困境。

㊟ 研究方法

本研究從全面性教育的八大核心概念出發，統計相關主題於現行國小教科書的分布比例，並進一步針對其呈現方式，進行內容分析。本次檢視的對象為南一、康軒、翰林三家出版社 2022 年版之小學各科目教科書；惟因課綱實施期程的緣故，其中小學五至六年級的部分為舊版教科書，尚未因應 108 課綱而重新編寫。此為本次研究之限制，合先敘明。

針對國小教師的經驗蒐集，本研究於 2022 年 12 月 26 日至 2023 年 4 月 4 日之間，以立意抽樣 (purposive sampling) 招募全台各地的現職國小教師填答網路問卷，共蒐集到 1,124 份回覆 (填答者特徵之描述統計詳見下表①)。問卷為本研究參考 UNESCO 相關調查⁰⁹ 後，因應台灣情境與本次研究目的，自行設計製作，並經多位教育工作者與現職國小教師協助審閱。為維護填答者權益，本研究問卷採匿名填寫，所有參與者之身分經去識別化處理，調查結果僅供研究用途。

07 郭麗安，陳宇平，王大維，劉安真 & 張歆祐，青少年性教育與情感教育內涵之探究：教師，學生與家長觀點之比較，學生事務與輔導，2017 年，第 56 期，頁 28-49。

08 UDN 新聞網，他，[劉育豪一在國小課堂教授保險套的「那個老師」](#)，2020 年 12 月 7 日。

09 UNESCO & UNFPA，中國初級中學性教育實施狀況，2018。

表①：問卷填答者基本資料

特徵	人數	百分比	特徵	人數	百分比
任教地區			年資		
北部	593	52.8 %	5年或以下	396	35.2 %
中部	213	19.0 %	6-10年	266	23.7 %
南部	245	21.8 %	11-20年	258	23.0 %
東部	52	4.6 %	20年或以上	204	18.2 %
離島	21	1.9 %	導師經驗		
學校類型			不曾任導師	361	32.1 %
公立國小	1,050	93.4 %	現任或曾任導師	763	67.9 %
私立國小	34	3.0 %	師培修課經驗		
特殊教育學校	9	0.8 %	無修過性別教育	694	61.7 %
實驗教育	31	2.8 %	修過性別教育必修課	82	7.3 %
教過年級（複選）			修過性別教育選修課	223	19.8 %
低	713	63.4 %	性別教育必修和選修課都修過	125	11.1 %
中	855	76.1 %	在職進修經驗		
高	908	80.8 %	無參加過性別教育	617	54.9 %
年齡			強制參加過性別教育	50	4.5 %
21-30歲	290	25.8 %	自願參加過性別教育	228	20.3 %
31-40歲	396	35.2 %	強制和自願性別教育都參加過	229	20.4 %
41-50歲	314	27.9 %			
51歲或以上	124	11.0 %			

資料來源：作者依研究成果製作

同時，為蒐集質性資料，本研究分別於 2023 年 3 月 4 日及 3 月 5 日，在高雄和台北各舉辦一場焦點團體，邀請曾填寫問卷，且於問卷中表達有意願參與焦點團體的現職國小教師參與，分享相關經驗。為提升經驗之多元性，於邀請參與者時，盡可能納入不同地區、年齡、年資、作答結果者。最終實際出席人數為高雄場 7 人、台北場 8 人，共計 15 人（參與者特徵之描述統計詳見下表②）。

表②：焦點團體參與者基本資料

場次	代號	任教地區	任教單位	曾教授的年級	年齡	年資	曾任導師
台北場	A	北部地區	公立國民小學	一～六年級	31～40歲	6～10年	是
	B	北部地區	公立國民小學	一～六年級	31～40歲	5年以下	否
	C	北部地區	公立國民小學	一～六年級	41～50歲	5年以下	是
	D	北部地區	公立國民小學	一～六年級	41～50歲	11～20年	是
台北場	E	北部地區	公立國民小學	三～六年級	41～50歲	20年以上	是
	F	北部地區	公立國民小學	一～六年級	41～50歲	20年以上	是
	G	北部地區	公立國民小學	五～六年級	21～30歲	5年以下	是
	H	北部地區	公立國民小學	一～六年級	21～30歲	5年以下	否
高雄場	I	南部地區	公立國民小學	一～六年級	31～40歲	6～10年	是
	J	中部地區	公立國民小學	一～二年級、 五～六年級	21～30歲	5年以下	否
	K	南部地區	公立國民小學	三～六年級	31～40歲	5年以下	是
	L	南部地區	公立國民小學	三～四年級	41～50歲	20年以上	是
	M	南部地區	私立國民小學	一～六年級	31～40歲	5年以下	否
	N	南部地區	公立國民小學	一～六年級	41～50歲	20年以上	是
	O	南部地區	公立國民小學	一～六年級	51～60歲	20年以上	是

資料來源：作者依研究成果製作

㊦ 國小性教育，夠全面了嗎？

（一）核心精神及學習目標之比較

全面性教育強調性是人類發展的自然組成部分，並主張應幫助學生發展性知識、技能和態度，以享有正向的性，以及良好的性與生殖健康。根據《綱要》的定義，全面性教育是指：

一個基於課程，探討性的認知、情感、身體和社會層面的意義的教學過程。其目的是使兒童和年輕人具備一定的知識、技能、態度和價值觀，從而確保其健康、福祉和尊嚴。全面性教育培養相互尊重的社會關係和性關係，幫助兒童和年輕人學會思考他們的選擇如何影響自身和他人的福祉，並終其一生懂得維護自身權益。¹⁰

10 UNESCO, UNAIDS, UNFPA, UNICEF, UNWomen and WHO, *International technical guidance on sexuality education: an evidence-informed approach*. 2nd rev. ed., Paris: UNESCO, 2018.

而在 108 課綱中，性教育之學習目標則是：

對個人身心健康與家庭、社會和諧而言，性是人類生活中重要的一部份。「性教育」強調學習愛人與被愛的教育，藉以發揚人性、培養健全的人格、支持幸福人生。「全人的性」是以愛為本、全人發展的性教育，應包含生理、心理、社會及心靈四個層面。其學習內涵包括性生理與心理的發展、性價值觀、關係建立、性健康促進、性與社會文化等重要關鍵概念。¹¹

相互對照之下，可發現二者無論是用詞，或者用詞所反映出的價值體系，皆有所差異。就對性教育的理解而言，全面性教育係以人權和性別平等為基礎，著重維護自身權利、在關係中相互尊重等面向；108 課綱所採取的全人性教育觀點則主張「以愛為本」，將性教育視為「學習愛人與被愛的教育」。就性教育的目標而言，全面性教育著眼於促進年輕人的健康、福祉和尊嚴，建立尊重、接納、包容、同理的價值觀；並且強調學習者應了解與性有關的全部主題，包括在一些社會和文化脈絡中可能具有挑戰性的內容；更鼓勵年輕人強化批判性思維與公民意識，以做出根本性的改變。全人性教育則強調發揚人性、培養健全的人格、支持幸福人生，並且除了期待能促進個人身心健康外，更將性教育的目標扣連至家庭、社會的和諧。

上述差異如何體現於性教育的實質內涵當中呢？本研究進一步將全面性教育的八大核心概念與 108 課綱國小部分之學習重點進行比較分析（參見表三，其中「X」代表課綱中查無符合該項核心概念的部分）。有別於過往研究所製作的對照表¹²，本研究將範圍鎖定為課綱當中的第一至第三學習階段，即國小階段；科目範圍則涵蓋所有領域及議題。



11 國家教育研究院，[十二年國民基本教育課程綱要 國民中小學暨普通型高級等校 健康與體育領域](#)，2018 年，頁 11。

12 無論是前述健體領域課程手冊中之對照表，或晏涵文所引用鄭其嘉於 2021 製作之對照表，皆未細緻呈現不同學習階段之對照情形。國家教育研究院，[健康與體育領域課程手冊](#)，2022 年修訂版，頁 5-15。鄭其嘉，[性教育、全人性教育與全面性教育](#)，國家教育研究院「十二年國教健康與體育領域涉及性教育內容」第 1 次諮詢會議資料，2021 年。

表③：全面性教育八大核心概念與 108 課綱國小階段學習重點對照表

全面性教育八大核心概念	108 課綱國小階段學習重點	
1. 關係	議題	性平 性 E12 了解與尊重家庭型態的多樣性 性 E13 了解不同社會中的性別文化差異
	低年級	健體 Fa-I-2 與家人及朋友和諧相處的方式
	中年級	健體 Fa-II-2 與家人及朋友良好溝通與相處的技巧 社會 Aa-II-1 個人在家庭、學校與社會中有各種不同的角色，個人發展也會受其影響 綜合 Ba-II-2 與家人、同儕及師長的互動
	高年級	健體 Db-III-5 友誼關係的維繫與情感的合宜表達方式 Fa-III-2 家庭成員的角色與責任 Fa-III-2 家庭成員的角色與責任 綜合 Aa-III-1 自己與他人特質的欣賞及接納 Aa-III-2 對自己與他人悅納的表現 Ba-III-1 多元性別的人際互動與情感表達
2. 價值觀、權利、文化與性	議題	人權 人 E1 認識人權是與生俱有的、普遍的、不容剝奪的 人 E2 關心周遭不公平的事件，並提出改善的想法 人 E3 了解每個人需求的不同，並討論與遵守團體的規則 人 E4 表達自己對一個美好世界的想法，並聆聽他人的想法 人 E10 認識隱私權與日常生活的關係 人 E11 了解兒童權利宣言的內涵及兒童權利公約對兒童基本需求的維護與支持
	低年級	X
	中年級	社會 Cc-II-1 文化活動的參與 Cc-II-2 文化與生活的關係及省思 Cc-II-3 對自己文化的認同與肯定 Ac-II-1 兒童在生活中擁有許多權利與責任 Ac-II-2 遇到違反人權的事件，可尋求適當的救助管道
	高年級	社會 Cc-III-1 不同族群的優勢與困境 Cc-III-2 與不同族群相處的態度和禮儀 Cc-III-3 生活在不同文化中的經驗和感受 Cc-III-4 對不同族群的尊重、欣賞與關懷



全面性教育 八大核心概念	108 課綱國小階段學習重點	
3. 理解社會性別	議題	性平 性 E1 認識生理性別、性傾向、性別特質與性別認同的多元面貌 性 E2 覺知身體意象對身心的影響 性 E3 覺察性別角色的刻板印象，了解家庭、學校與職業的分工，不應受性別的限制 性 E10 辨識性別刻板的情感表達與人際互動 性 E11 培養性別間合宜表達情感的能力 人權 人 E5 欣賞、包容個別差異並尊重自己與他人的權利 人 E6 覺察個人的偏見，並避免歧視行為的產生
	低年級	健體 Db-I-1 日常生活中的性別角色 Db-I-2 身體隱私與身體界線及其危害求助方法
	中年級	健體 Db-II-2 性別角色刻板現象並與不同性別者之良好互動 社會 Aa-II-2 不同群體應受到理解、尊重與保護，並避免偏見 Bc-II-2 家庭有不同的成員組成方式；每個家庭所重視的價值有其異同 Cc-II-1 文化活動的參與 Cc-II-2 文化與生活的關係及省思 Cc-II-3 對自己文化的認同與肯定
3. 理解社會性別	高年級	健體 Db-III-2 不同性傾向的基本概念與性別刻板印象的影響與因應方式 綜合 Aa-III-1 自己與他人特質的欣賞及接納 Aa-III-2 對自己與他人悅納的表現 Ba-III-1 多元性別的人際互動與情感表達 Cc-III-4 對不同族群的尊重、欣賞與關懷 自然 An-III-3 體認不同性別、族群等文化背景的人，都可成為科學家 INF-III-1 世界與本地不同性別科學家的事蹟與貢獻
4. 暴力與安全保障	議題	性平 性 E2 覺知身體意象對身心的影響 性 E4 認識身體界限與尊重他人的身體自主權 性 E5 認識性騷擾、性侵害、性霸凌的概念及其求助管道 性 E7 解讀各種媒體所傳遞的性別刻板印象
	低年級	健體 Db-I-2 身體隱私與身體界線及其危害求助方法
	中年級	健體 Db-II-3 身體自主權及其危害之防範與求助策略
	高年級	健體 Db-III-3 性騷擾與性侵害的自我防護

全面性教育 八大核心概念	108 課綱國小階段學習重點	
5. 健康與福祉技能	議題	性平 性 E6 了解圖像、語言與文字的性別意涵，使用性別平等的語言與文字進行溝通 性 E7 解讀各種媒體所傳遞的性別刻板印象 性 E8 了解不同性別者的成就與貢獻 性 E9 檢視校園中空間與資源分配的性別落差，並提出改善建議 人權 人 E7 認識生活中不公平、不合理、違反規則和健康受到傷害等經驗，並知道如何尋求救助的管道
	低年級	健體 Fa-I-2 與家人及朋友和諧相處的方式 Db-I-2 身體隱私與身體界線及其危害求助方法
	中年級	健體 Fa-II-2 與家人及朋友良好溝通與相處的技巧 Db-II-3 身體自主權及其危害之防範與求助策略 綜合 Ba-II-2 與家人、同儕及師長的互動 Ba-II-3 人際溝通的態度與技巧
5. 健康與福祉技能	高年級	健體 Fa-III-2 家庭成員的角色與責任 Fa-III-3 維持良好人際關係的溝通技巧與策略 綜合 2a-III-1 覺察多元性別的互動方式與情感表達，並運用同理心增進人際關係 Ba-III-1 多元性別的人際互動與情感表達 Ba-III-3 正向人際關係與衝突解決能力的建立 Bc-III-1 各類資源的分析與判讀 Bc-III-2 媒體對日常生活的影響
6. 人體與發育	議題	X
	低年級	健體 Aa-I-1 不同人生階段的成長情形 Fa-I-1 認識與喜歡自己的方法
	中年級	健體 Aa-II-1 生長發育的意義與成長個別差異 Aa-II-2 人生各階段發展的順序與感受 Db-II-1 男女生殖器官的基本功能與差異 Db-II-2 性別角色刻板現象並與不同性別者之良好互動 Db-II-3 身體自主權及其危害之防範與求助策略
	高年級	健體 Db-III-1 青春期的探討與常見保健問題之處理方法 綜合 Aa-III-1 自己與他人特質的欣賞及接納 Aa-III-2 對自己與他人悅納的表現 Aa-III-3 個人的價值觀會影響其行為，也可能會影響人際關係

全面性教育 八大核心概念	108 課綱國小階段學習重點	
7.性與性行為	議題	X
	低年級	X
	中年級	X
	高年級	X
8.性與生殖健康	議題	X
	低年級	X
	中年級	X
	高年級	健體 Db-III-4 愛滋病傳染途徑與愛滋關懷

資料來源：作者依《綱要》與 108 課綱整理製作

經由對照表，可以清楚地發現，若以《綱要》的架構為標準，則全面性教育在 108 課綱國小部分當中尚有若干空缺之處，尤以「價值觀、權利、文化與性」、「性與性行為」、「性與生殖健康」此三項核心概念，最為缺乏。其中，「價值觀、權利、文化與性」中的部分主題與課綱當中人權議題的學習重點有所重疊，在國小階段仍有機會學習；「性與性行為」及「性與生殖健康」兩項核心概念，在國小階段則幾乎完全消失。

「性與生殖健康」相關主題雖然在高年級健體領域被提及一次，但《綱要》要求於此核心概念中應包含「愛滋病病毒和愛滋病的污名、關愛、治療及支持」及「理解、認識與減少包括愛滋病病毒在內的性傳播感染風險」之主題，課綱中則稱作「愛滋病傳染途徑與愛滋關懷」，似已偏離《綱要》所強調的去污名化、提供感染者支持等目標。

教學現場所使用的教科書皆依據課綱而編撰。既然課綱本身與全面性教育已有明顯落差，教科書的內容會是如何呢？針對課綱中與全面性教育相吻合的概念，教科書又是如何呈現？是否符合《綱要》的精神與指引？本研究檢視了現行國小三家市佔率最高的出版社、一共六個年級的教科書，挑出其中涉及全面性教育的內容，並以《綱要》的框架加以進行量與質的分析。



（二）全面性教育出現在哪裡？

經檢視，全面性教育的八大核心概念，在國小教科書當中，散落於自然與生活科技（簡稱生科）、社會、健康與體育（簡稱健體）及綜合活動（簡稱綜合）等四個科目內。相關概念總共被提及 131 次。其中，健體最多，共 71 次，佔全部之 54.3%；綜合次之，共 38 次，佔 28.9%；社會

與生科則零星出現過數次。國小開展全面性教育內容的年齡段也值得玩味。根據本研究統計，全面性教育相關主題主要集中在高年級，佔整體之 74.8%；其次為中年級，佔 20.6%；低年級則僅佔 4.6%（詳見表④）。

表④：全面性教育八大核心概念於國小教科書出現次數統計表

依科目分

	生科	社會	健體	綜合	總計
Ⓐ 關係	0	6	11	10	27
Ⓑ 價值觀、權利、文化與性	0	7	2	3	12
Ⓒ 理解社會性別	0	2	14	7	23
Ⓓ 暴力與安全保障	0	3	13	2	18
Ⓔ 健康與福祉技能	0	1	11	14	26
Ⓕ 人體與發育	3	0	13	2	18
Ⓖ 性與性行為	0	0	2	0	2
Ⓗ 性與生殖健康	0	0	5	0	5
總計	3	19	71	38	131

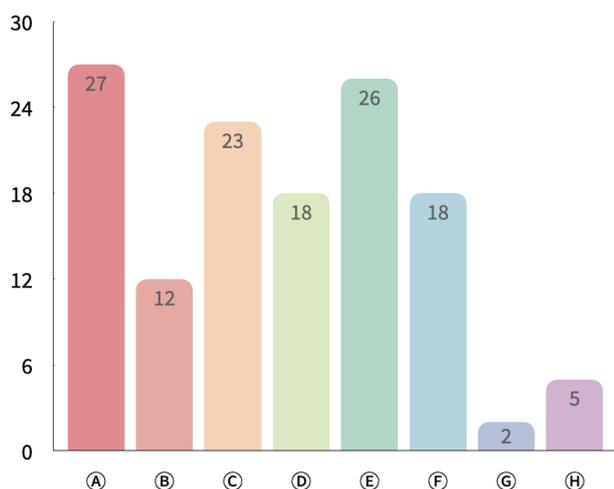
依年級分

	一年級	二年級	三年級	四年級	五年級	六年級	總共
Ⓐ 關係	1	0	2	5	8	11	27
Ⓑ 價值觀、權利、文化與性	0	0	0	0	4	8	12
Ⓒ 理解社會性別	1	0	0	8	4	9	22
Ⓓ 暴力與安全保障	3	0	1	1	1	12	18
Ⓔ 健康與福祉技能	1	0	2	3	13	8	27
Ⓕ 人體與發育	0	0	1	2	9	6	18
Ⓖ 性與性行為	0	0	0	0	1	1	2
Ⓗ 性與生殖健康	0	0	1	1	2	1	5
總共	6	0	7	20	42	56	131

資料來源：作者依研究成果製作

此外，一如課綱中所顯露的問題，全面性教育的八大核心概念，在目前的國小教科書當中，並未如《綱要》所期待的同等重要、相輔相成，而是有所偏重與遺漏。出現最多次的核心概念，前三名依序為「關係」、「健康與福祉技能」、「理解社會性別」，三者合計已佔了整體的 58%；而「性與性行為」及「性與生殖健康」分別僅被提及 2 次及 5 次，幾乎從國小教科書中消失（見下圖①）。

本研究也在針對教師的線上問卷中，臚列全面性教育八大核心概念下所涵蓋的全部主題，請填答者勾選其曾教授的主題。結果發現，八大核心概念出現的次數確實具有顯著差異（F of Hotelling's T-squared = 106.7, $p < 0.001$ ）。可看出一個趨勢：現行的性教育教學普遍偏重於某些主題，而省略另一些主題。例如，家庭關係、性別刻板印象、互相尊重、網路安全、身體界線等主題，出現的次數很多；相較之下，性與性行為、性與生殖健康相關主題的出現次數則明顯偏低（見下圖②）。



圖①：八大核心概念於國小教科書中之分布
（各項主題提及次數合計）



圖②：八大核心概念於教師教學內容之分布
（各項主題勾選人次合計）

（三）國小教科書如何呈現全面性教育？

而在國小教科書當中，與全面性教育相關的內容，其呈現方式是否符合全面性教育的精神，也是本研究所關注的重點。整體而言，現行教科書的相關內容可歸結出幾個問題：

- 1 對於家庭樣貌的描繪不夠多元、缺乏反思：**《綱要》期待 5 至 8 歲的學習者能夠認識並尊重不同型態的家庭，進而反思社會性別不平等如何影響家庭成員的角色和責任。9 至 12 歲的學習者，則要進一步認知到，所有的家庭成員都能夠促進社會性別平等。目前教科書中關於家庭的討論主要落在社會與綜合課本。其中，社會課本多僅止於介紹家庭型態與社會現象，缺乏對社會文化脈絡的深入探討，¹³ 也未從「促進性別平等」的角度討論家庭；且介紹家庭型態時，仍侷限於隔代、單親、跨國家庭等，缺乏更多元的家庭樣貌。綜合課本則耗費許多篇幅討論家事分工，著眼於家事分配的公平性，卻看不見對於家事分工如何受到社會性別不平等所影響的剖析與反思，只停留在追求形式平等、家事平均分配的層次。¹⁴ 值得注意的是，除介紹家庭型態的章節刻意呈現不同型態的家庭以外，課本中大部分的內容及圖像仍預設家庭為幸福和諧的雙親核心家庭，甚至仍有部分複製性別刻板印象的內容¹⁵。

13 例如康軒社會四下介紹人口組成時，提及傳統重男輕女的觀念導致女嬰比例偏低，卻未深究背後原因。

14 例如康軒綜合四上與南一綜合四下都建議學生回家與家人討論家事分工，並將家事分配情形製作成表格。

15 例如翰林社會三上談及家庭角色時的舉例為「跟爸爸一起騎車、跟媽媽一起做菜」。

- 2 盡義務才能享權利？對人權的錯誤理解：**《綱要》指出，未成年人對於人權的理解是全面性教育的基礎。雖然社會課本中有許多關於人權的討論，然而似乎更強調盡義務或遵守社會規範；凡是提到權利之處，必以「人民要遵守法律」，或是「權利附隨著義務」做結。¹⁶ 此般呈現方式，與《綱要》中對於「人權與性」此一主題的學習要點有若干扞格。例如課文多從法規範同時保護也限制權利的角度切入，而缺乏天賦人權及國際人權法的概念。對於人權的理解，也僅止羅列各項人權議題，而未引導學生思考、討論相關權利之內涵與重要性。¹⁷
- 3 破除性別刻板印象抑或強化性別刻板印象：**「理解社會性別」相關內容在健體課本中被提及最多次，然而其寫法究竟能否破除性別刻板印象，還是反而強化了性別刻板印象，有待商榷。《綱要》明確指出，在全面性教育的課程中，不應省略關於 LGBTI 群體的內容。¹⁸ 108 課綱也期待國小學生能夠認識生理性別、性傾向、性別特質與性別認同的多元面貌。¹⁹ 然而，現行國小教科書似乎仍預設所有學生都是順性別異性戀，完全看不見 LGBTI 的相關內容。例如三家出版社的健體課本都不約而同地提到「青春期時會開始喜歡異性，是正常的現象」²⁰。如此寫法，是否可能致使 LGBTI 學生感到被排除，值得思量。撇除課本對於多元性別概念之缺乏，破除傳統男女性別刻板印象相關內容亦有所不足。《綱要》對此所羅列的學習要點包含：反思社會文化規範及宗教信仰如何影響社會性別、了解性別刻板印象會導致偏見和不平等。現行教科書雖已指出性別刻板印象的存在，卻僅延伸至女生也可以當警察、男生也可以哭，看不見對於上述要點的深入探討。²¹
- 4 脫離現實的情感互動模式：**教科書論及情感互動的部分，多令人有脫離現實之感。例如翰林健體六上在教「與異性相處」時，如此描述：「成熟的男性與女性從團體活動，到三、兩成群的團體約會，再進到一對一的固定對象約會。感情經過長時間的培養並深入了對方後，相愛的兩個人在親朋好友的祝福下，步上紅毯結為夫妻。」除異性戀本位外，也與網路世代的交友模式落差甚大。又如教到身體自主權時，多是請學生把不喜歡被觸碰的身體部位標出來，缺乏情境與脈絡的討論。此外，《綱要》期待 5 至 8 歲的學習者就有能力識別暴力、認知到暴力是錯誤的，並且能夠進一步認識到父母或親密伴侶之間的暴力是錯誤的。反觀台灣現行教科書當中對於暴力的描繪，仍存有許多刻板印象，例如教導識別不適當的身體觸碰時，舉例當中的行為人多是陌生人、鄰居叔叔。²²

16 例如康軒社會五上先以一整章介紹「生活中的規範」，再於下一章節介紹「人民的權利與義務」，雖介紹部分基本人權之內容，卻更著眼於遵守社會規範、維護社會和諧及秩序、盡義務以實現民主法治社會。

17 例如南一社會五上關於子女從姓相關法規的描述為：「傳統社會多認為子女只能冠父姓，但現代社會逐漸重視性別平等，政府為能符合民意與實際需求，因此修訂相關法律，讓夫妻雙方透過協商決定子女姓氏。」其中以「符合民意」而非平等權論述修法原因，甚為可惜。

18 《綱要》提到：「全面性教育課程常常省略關於 LGBTI 群體的內容，包括對間性兒童和年輕人尤其有影響的關於性特徵或者生物變異的資訊。在學校裡的 LGBTI 年輕人尤其容易受到傷害或歧視。比如，學校裡的恐同或恐跨會妨礙 LGBTI 群體的正常學習，並為他們將來遭受更惡劣、更嚴重的欺凌埋下隱患。」

19 性 E1 認識生理性別、性傾向、性別特質與性別認同的多元面貌。

20 然而隨後又急著撇清道：「青春期的男、女生交往，是一種友情的表現。」參見南一健體六上第 30 頁。

21 見康軒健體四下。

22 翰林健體一下與南一健體一下在教導學生識別不能接受的身體接觸時，負面案例的行為人都是陌生人、叔叔、同學，而老師、家長則都是摸頭稱讚、拍肩鼓勵、親額頭道晚安等正面的舉例，沒有考慮到熟人性暴力的高比例。此外，過於強調自我保護與要勇於求助，將責任加諸在受害者身上，也可能強化譴責受害者的文化。例如南一六下健體強調，遇到性騷擾要立即求助，沉默會讓騷擾者更肆無忌憚，有責怪受害者的疑慮。

- 5 **避談性的性教育**：如同前述，「性與性行為」這項核心概念，在教科書中幾乎完全消失了。健體課本只著重於介紹生理構造與青春期的變化；少數涉及「性」的部分，則依循著課綱中「全人性教育」的指引，將愛、家庭與性三者相結合，與《綱要》強調性是人類自然發展的一部份，似有根本性的差異。例如翰林健體五下如此介紹「性」：

一般而言，人在成年後會想與自己所愛的人結婚，一起共組家庭，生育並教育下一代。夫妻在「愛」的基礎上，會透過牽手、擁抱、親吻與性行為，表達並提升對彼此的愛。性行為是夫妻之間表達愛的最親密方式，丈夫藉此將精子送入妻子體內與卵子結合，孕育下一代。夫妻間的性行為是以責任和愛為基礎，除了有傳宗接代的功能外更包含了情感的滿足。身為夫妻的兩人彼此關懷、互相尊重，但是孩子誕生後壓力也會隨之而來，例如嬰兒哭鬧、生病需要耐心照顧，生活開銷驟增等，此時更需要夫妻彼此協調合作，共同營造一個和諧美滿的家庭。

這段課文預設所有人都会邁入異性戀婚姻，而將性行為限縮為異性戀婚姻中、在愛的基礎上才能發生、以生殖為目的、沒有戴保險套的不安全性行為。如此的描述雖符合課綱中所強調的以愛為本、家庭社會和諧；但將性完全扣連至異性戀婚姻及傳宗接代任務的描述，反而距離學生的生活經驗非常遙遠，也不符合《綱要》對於性的理解。

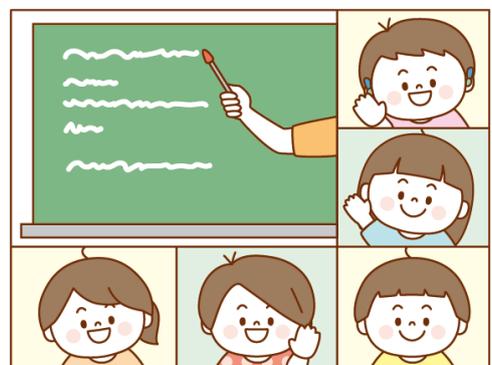
- 6 **強化愛滋污名的愛滋教育**：三家出版社的健體課本雖然都有介紹愛滋的相關資訊，但內文皆相當過時，而有強化愛滋污名的疑慮。例如翰林健體六上提及：「愛滋病患除了要面對疾病的威脅外，還要忍受疼痛與孤獨。」康軒健體五上仍介紹愛滋病為「世紀黑死病」。南一健體四上則稱愛滋「近年來為青少年十大死因」；然而愛滋僅在 2013 年登上十五到廿四歲青年十大死因一次，死亡人數為 7 人。相對於《綱要》強調對愛滋的正確認識以及對愛滋感染者的支持，現行國小教科書的相關內容顯然不符亦不足。

綜上所述，以全面性教育的架構檢視現行國小教科書內容，可發現不僅各核心概念在量的分布上有所偏移；在質的層面，亦未能適切地傳達全面性教育的精神。

四 實施性教育，有多困難？

（一）教授性教育，是為了回應學生需求

《綱要》雖然針對不同年齡階段擬定了不同的學習目標與要點，但也同時強調，全面性教育應以學習者為中心，課程的實施須因應學習者不斷變化的需求與持續發展的能力，提供適合其年齡及發展程度的性教育內容。過去時常有輿論擔心在國小階段教授性教育，會鼓勵孩子提早發生性行為；²³《綱要》已引用實證研究指出，正確且完整實施全面性教育，不僅不會鼓勵孩子提早發生性行為，甚至還有可能延後首次性行為發生的時間。本次研究更發現，上述擔憂是倒果為因的說法；事實上，老師們大多是因為觀察到學生的需求，才教授性教育。



23 例如蔡宜倩，[國小生按「性教育手冊」在廁所實際演練 牧者籲勿把錯誤的性當人權](#)，基督教今日報，2015 年。

本研究調查老師們教授性教育的契機，前五名分別是：自己覺得有必要（750 人次）、察覺學生對性的好奇（700 人次）、按照教育部／學校的課程進度（613 人次）、學生主動提問（602 人次）、學校發生性別事件（529 人次）。而在焦點團體中，老師們更細緻地談論，他們如何發現學生有性教育的需求。這些觀察大致可以分為三類：

- 1 **學生表達對性的好奇：**各式各樣與性有關的提問，是老師們在與學生互動過程中，普遍的經驗。什麼是 BDSM？怎麼樣可以讓女生「噴射」？為什麼會「濕」？老師你有嫖妓過嗎？種種露骨又難以招架的問題，都是參與焦點團體的老師們曾在教學現場被學生問到過的。也有健康老師提到，學生很在意一定要上到性教育的單元，其他課沒有上完沒關係，但是性教育一定要上完。

他們談到性就會很興奮，因為很少老師願意直接談這些東西，然後他們就開始問很多，「老師，什麼是 BDSM？」、「老師，什麼是 BL？什麼是攻？什麼是受？」那我是有很仔細地去回答，回答重點在於說，這些其實都是很不一樣的性傾向，不一樣的性，它們不是什麼不正常的東西。——焦點團體參與者 K

從 K 老師的話可以發現，國小年紀的學生，對於性相關的話題非但不是全然無知，而且還可能充滿好奇，迫切期待能獲得老師的解答。

- 2 **學生已經開始接觸色情資訊，甚而模仿具性意涵的言行：**許多老師提到，教授性教育的契機是因為發現學生會看色情影片或小說，或者模仿寫色情小說、畫色情漫畫等。在短影音流行的現代，也有許多學生在學校模仿社群網站上具性意涵的動作，使得老師們認為有必要介入。

那我們班有跟我比較好的同學跟我說，他們畢業旅行的時候男生晚上都在看 A 片……，後來我就是有跟他們說，你們不要想說覺得看了這個東西學了這個東西就一定是真的，而且他們自己都會去網路上看那些有的沒的，就是 A 漫啊、A 片啊，或者是一些，就是，可能一些頻道吧，因為他們都很喜歡看那個 Youtuber，或者是抖音，對，就是裡面有些東西就是因為戲劇效果所呈現出來的東西並不是真實的，所以就有稍微跟他們講說，如果你們想要問，書上有相關的知識，然後老師跟家長都可以問，如果你爸媽不回答，沒關係老師會回答。——焦點團體參與者 A

A 老師的經驗顯示，當代資訊流通迅速，學生非常容易接觸到與性相關的資訊。此時，成人是否能夠適當地引導學生思考、提供正確的資訊，非常重要。

- 3 **學生遭遇戀愛困擾，或是已有性行為：**有些老師觀察到，學生已經開始談戀愛，但不知道如何處理感情上的挫敗。也有一位老師細緻地設計每年的性教育課程，並交由學生票選最想學習的主題；他發現，近幾年學生們最關注的主題是「愛情告白分手學」，原因是「不想被綠」。也有老師事後發現，學生在國小時就已發生性行為。

我們班目前有三、四個同學都是有對象的，我覺得這個可能還是需要去教他們，因為他們沒有什麼經驗，然後有時候又分、又合、又分、又合，都不知道是怎麼回事。……我們班的有一個男生他就是拿了美工刀要割自己的手，我看到就直接沒收美工刀說：「你幹嘛？」他就說他的原因，他不爽的原因是他女朋友滑 IG 的帥哥。——焦點團體參與者 A

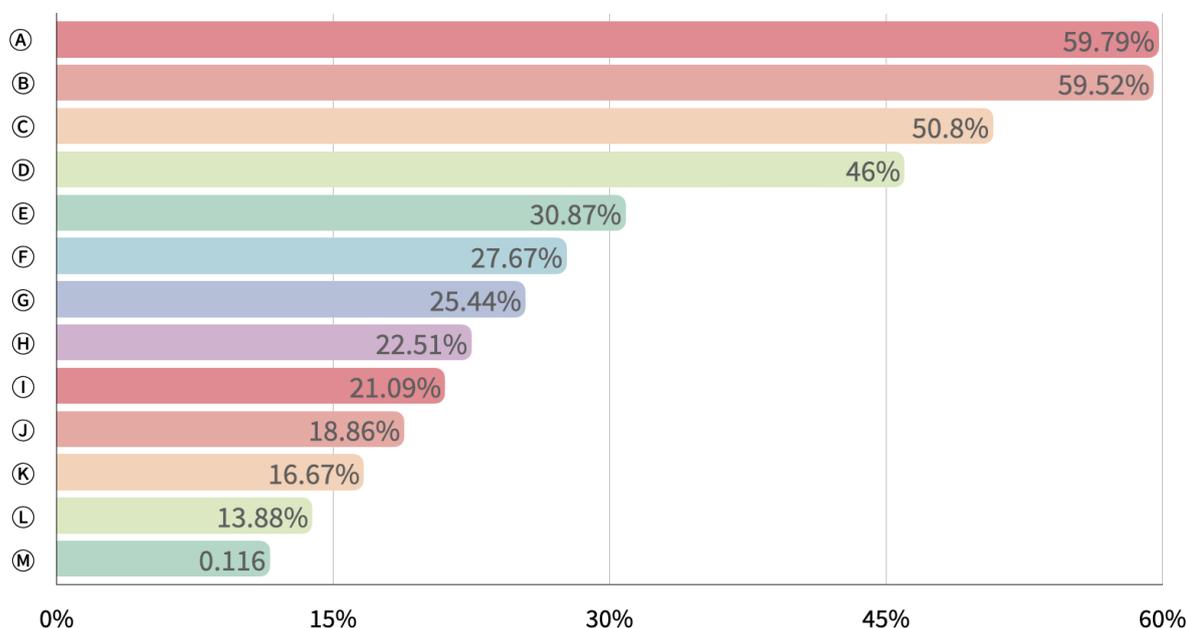
那時候我們才很驚訝說原來不只在廁所發生了性關係，那個男學生也是赤裸裸地、很自然地說他就是要求那個女生幫他口交，那女生也承認說就是他口交得蠻高興的。我知道這些東西大家聽起來可能很刺耳，可是卻是孩子就已經在做了。——焦點團體參與者 F

對於有類似經驗的老師們而言，性教育不只是教學的一環，更是為了回應學生當下所遭遇的困難，而必須採取的措施。

綜合上述，老師們的經驗已清楚地顯示，在資訊發達的現代，即便家長不提、老師不教，孩子也並非活在無菌室；學生早在國小階段，就有可能從網路、媒體等各種管道接觸到與性相關的訊息。如何回應孩子們的疑問、開啟對話空間、提供正確資訊，並且成為孩子能夠信任、願意尋求協助的那個人，是現場老師們每天都在面對的挑戰。

（二）國小老師，壓力山大！

根據本次的問卷調查，「A 擔心遭受來自學生家長的壓力」是老師們實施性教育最大的阻礙，在填答的 1124 位老師中，共有 672 人有這個擔憂，佔 59.79%。其次，依序為「B 缺乏教材、教案等教學資源」（59.52%）、「C 授課時間不足」（50.80%）、「D 學生容易起鬨，導致課堂秩序混亂」（46.00%）、「E 校方提供的支持不足」（30.87%）。也有許多老師擔心來自 G 校方、I 教師同儕或 F 其他的外部壓力，或者擔心自己缺乏 H 性教育的教學能力與 K 了解，J 無法回應學生的提問，甚至也有 M 學生學習動機不足的現象，或者 L 被校方、同儕、家長要求避免性教育的主題（詳見下圖三）。



圖③：國小教師實施性教育的困境（複選）

以下將老師們自承遭遇的困境區分為「外部壓力」、「缺乏資源」，以及「知能不足」三類，結合問卷與焦點團體所蒐集到的資料分述之。最後則以問卷結果進行交叉分析，探討影響國小教師對全面性教育認知，及影響其性知識的相關因素。

- ① **外部壓力：**調查結果顯示，將近六成的國小老師擔心實施性教育會遭受來自學生家長的壓力，13.88% 曾實際被校方、教師同儕或學生家長要求避免教授某些性教育主題。同樣地，擔心遭受上述壓力，也是焦點團體參與者提到最多次的困境。許多老師表示，儘管認同性教育的重要性，但由於實在沒有心力處理家長的投訴，所以無論是校方或老師本身的態度，都會傾向「多一事不如少一事」。他們也直指，這些壓力，就是造成老師與校方在教學上趨於保守的原因。

全班 30 個人，29 個都同意，但是只要那個家長就可以把你搞死了。他要花多少的額外的時間和心力去應付這個家長，然後去應付後續的這個餘震？所以變成老師，剛剛畢業大家都滿懷熱忱嘛，但這樣看個 3 年、5 年、10 年，大家也知道，那我多做這麼多幹嘛？我就好好的按部就班地這樣教。…… 那如果我沒有得到這樣的一個安全的狀態下，我老師也很難，不太敢，或不太願意進行這樣的課程。——焦點團體參與者 I

在教授性教育已經困難重重的情況下，有些老師又遇到缺乏性平意識的校長或老師同儕，難以突破學校既有的氛圍與權力結構，那就更是寸步難行。

可是我們校長到現在還在講兩性。…… 因為校長畢竟也是資歷深很多了，那相對的年代就會比較有點差距，就甚至連校長都還會跟我說，女生比較危險是因為穿著。——焦點團體參與者 O

因為其他老師的眼光吧，就假如說這個老師是已經具備這樣子的能力，可是他在他的班級裡實施，可能其他的老師也會覺得說，為什麼你要做？…… 就是我覺得有時候是同儕的壓力，像我們一學年有 12 個班，那如果我做了特別不一樣的事情，其他老師都會覺得說，你幹嘛要逼著我們也要去做，但其實我可能也沒有那個意思，但我覺得那個同儕老師給予的這種回饋，也會造成這個原本想進行這樣子教學的老師會有一個壓力，他也可能就不敢去執行。——焦點團體參與者 A

從老師們的分享中可以得知，來自學生家長的壓力，確實對於性教育的實施造成了很大的限制。此外，校方的保守態度以及教師間的同儕壓力，可能使情況更加惡化。

- ② **缺乏資源：**缺乏教材、教案等教學資源（59.52%）及授課時間不足（50.80%），分別高居性教育困境的第二及第三位。在焦點團體中，許多老師也不約而同地提到，教科書中關於性教育的部分篇幅過少、僅偏重特定議題，且內容過於陳舊，跟不上時代；而未涉及性教育的部分，則充斥缺乏性別平等意識的內容，反而可能強化性別刻板印象。例如，焦點團體參與者 G 提到，現行的健康課本仍然教導學生，在交往前，應先進行團體活動，再進行團體約會，最後才是單獨約會。然而這樣的說法不僅過時，也脫離現實情境。參與者 D 則直言道：「課本有很多錯誤的內容，可是老師們沒有意識到，他們就是照這樣上，所以設計教材的那個書商，需要先做教育。」

此外，許多老師也認為，現行的性教育仍然習慣從負面的角度，探討性的不良後果，缺乏關於性愉悅的部分，並不符合全面性教育的精神。然而，即便是這樣保守的性教育，都會遭受巨大的壓力，更遑論能談論性愉悅的性教育了。

他聽到性就是性騷擾、性侵害、性霸凌，就不會有其他東西了，更何況去講什麼性愉悅。也許他們會說在國小階段本來就不適合性愉悅嘛，你這個以後長大再慢慢摸索，或是年紀大一點，真的你可能可以有這種性的行為的時候再來說。只是在這個從小階段他就已經跟性跟負面的詞連在一起了，小朋友頭腦裡就只有這個，啊會這樣就是因為大人不敢講，我只能講這些。——焦點團體參與者 I

過去在談性都是非常，把性當成是一個問題，或一個不好處理的東西，然後就是危險啊、你要注意安全啊什麼的。完全不會去談到性的愉悅這一個面向，但全面性教育會討論到這件事情。但我覺得跟實際上的教學會非常的，就是我們光是要談性的危險或性的怎麼樣知識上的東西，就已經非常遇到剛剛那麼多阻力了；但我們要談愉悅，是更不可能的。所以如果要把它放進課本裡面，對現在的整個環境來講，我覺得很理想，但是很難做到吧，甚至老師自己也很難去談論這件事情。——焦點團體參與者 K

我覺得好像我們自己的性教育的教材裡面，本身就寫得非常的恐性，好像一直去鼓吹性所帶來的負面的影響，以及它的一些防範措施，好像跟犯罪、跟錯誤、跟一些道德的淪落是有關係的。但是我們撇除或忽略了，就是情感需求裡面有一塊是跟性有關的，那它所帶來的內心的滿足跟親密，也是應該在這裡面被談到。——焦點團體參與者 L

只要談到性，就不會避免得談愛滋病，所以我的學生裡面有去探索愛滋病的，對。那在那時候我也覺得，反正就讓孩子多了解，沒什麼不好，然後我也去接納愛滋病患什麼。可是我沒有意識到，其實我們這樣的做法，讓把孩子性跟愛滋病會連在一起，我沒有意識到這個點。——焦點團體參與者 O

從以上幾位老師的觀察可以發現，現行的性教育慣於從負面的角度談論性，導致孩子從小就把性視為一件羞恥的、禁忌的事，而忽略性的美好面向。而這背後的原因可能是，性對成年人而言也是一個難以啟齒的禁忌。

此外，授課時間有限、要融入的議題又太多，也令許多老師非常頭痛。在焦點團體中，有一些科任老師提到，性教育的時間常常被其他學科壓縮。例如健康課被導師借去上國語、數學（而且不會還），那麼即便科任老師花費心思準備了性教育課程，也沒有時間操作。而融入式教學的部分，由於在 108 課綱中，包含「性別平等」在內，共有十九項需要融入課程的「議題」，對老師們而言，非常難以落實，因此最終老師們可能會挑選較容易操作的議題，交差了事。

3 知能不足：在問卷調查中，有 46.00% 的老師擔心教授性教育時，學生容易起鬨，導致課堂秩序混亂；22.51% 擔心自己缺乏性教育的教學能力；18.86% 擔心自己無法回應學生的提問；16.37% 擔心自己對性教育知識缺乏了解。此外，有 44% 的老師在教授性教育時，偶爾感到不自在。這幾項數據顯示，老師們對於自己是否有足夠的知識及教學能力來與學生談「性」，有著許許多多的擔心。本次的研究結果更是從幾個不同的面向呈現出，現階段國小教師對於全面性教育的知能恐怕並不足夠。

4 對全面性教育認識不足：絕大多數（95.73%）的老師認為在國小階段實施全面性教育是必要或非常必要的，然而，老師們對於全面性教育所能達成的效果，卻未必有足夠的認識。超過八成的填答者認同，從國小階段開始實施全面性教育，可以幫助學生培養平等的性關

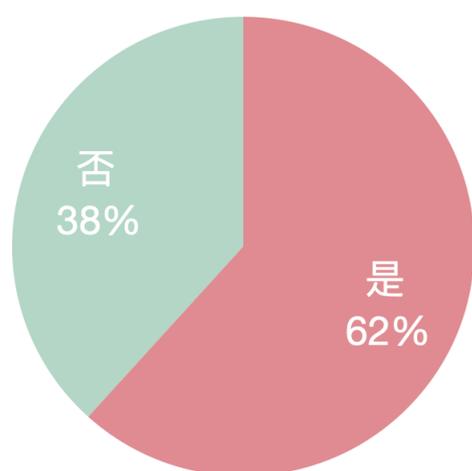
係、減少校園中的性別事件、降低性傳染病的風險、降低非自願懷孕的機率；但是當問到實施全面性教育是否可以延後首次性行為年齡時，認同的比例降低到六成左右。許多焦點團體參與者也表示，在參加焦點團體以前，對全面性教育幾乎一無所知：

在今天之前，我對全面性教育的認識是 0。在今天焦點團體前五分鐘，我趕快多了百分之一。…… 即使我那麼，對這個議題這麼有興趣的，我也只認識到這邊而已，就很難想像剩下的老師，真的不太認識。——焦點團體參與者 I

即便是自認關心性教育議題的老師，對於全面性教育都如此陌生，可見相關資訊仍然亟需推廣。

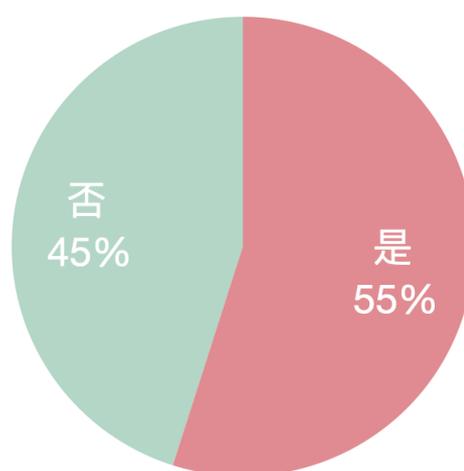
- 5 性知識不足：**本研究透過五個性知識相關問題，²⁴ 試圖了解老師們本身所具備的性知識是否足夠。這組填答結果顯示，雖然大部分的問題答對的比例都有七至九成左右，但是仍有一定比例的老師選擇錯誤的答案或是「不確定」。此外，就「當愛滋感染者的病毒量低至測不到，就不會透過性行為傳染愛滋病毒」這個題目，只有 15.12% 的填答者答對，有 69.13% 的填答者表示不同意。推測原因是「U=U」大約在 2016 年才被提出，是較新的觀念，而老師們對於相關的資訊更新得可能不夠及時。
- 6 訓練不足：**本次問卷也詢問老師們在師培階段或執教後，接受性教育相關訓練的狀況。令人驚訝的是，無論是師培階段，或是在職進修階段，未修習過性教育教學相關課程的老師皆超過半數。有 61.74% 的填答者在師培階段未曾修習過性別教育教學相關之課程、54.89% 的填答者未曾接受過性別教育教學相關之在職進修。兩者交叉比對後發現，在師培階段與在職進修階段皆不曾修習過相關課程的填答者佔 39.15%。亦即，在參與本次調查的小學教師中，有將近四成是從來不曾受過性教育相關訓練的。

師培階段是否曾經修過相關課程？



圖④：師培階段曾修習相關課程比例

在職進修是否曾經修過相關課程？



圖⑤：在職進修曾修習相關課程比例

然而，強制老師參與訓練能改善這樣的狀況嗎？有焦點團體參與者坦言，強制性的在職進修，老師們的參與狀況普遍而言並不好。台上講師講得再賣力，老師們在台下改作業、討

24 五個題目分別是：在月經期間，女生可以繼續參加所有的體育運動；女生初經後發生性行為就可能懷孕；女性不能拒絕和他的配偶發生性行為；當愛滋感染者的病毒量低至測不到，就不會透過性行為傳染愛滋病毒；男生可以打人類乳突病毒（HPV）疫苗。

論學科考試的狀況仍屢見不鮮。也有老師指出，每年四小時的進修，總是一再重複談通報制度與性別事件防治，主題非常受限。

老師們都會帶他們的作業去改，就是上個禮拜才剛發生，熱騰騰的，我在現場就，我算是坐在搖滾區，然後老師問什麼，我就：「我可以回答！」可是其他老師就在改作業，講師也自我調侃說：「喔沒關係我知道老師們連假。」因為那時候剛連假完「我知道大家的就是要做了很多作業，大家辛苦了。」……他們開放討論時間十五分鐘，大概有十分鐘都在討論這次期中考。但因為我是專輔老師我就關於學科部分我就比較難討論，我就在旁邊聽，但我就覺得蠻可惜。——焦點團體參與者 H

由此可見，老師們的工作負荷過大，加上在職進修缺乏質化的成效檢核機制，可能導致教師研習的效果不佳。老師們的專注度過低以及進修主題的多元性受限，都是現況下會產生的問題。

而老師們對於整體小學教師現況的觀察，也與本研究的調查結果相吻合。有 67.17% 的填答者認為，目前國小教師們所接受的性別教育相關職前或在職進修並不充分；59.34% 認為，目前國小教師們尚未具備充分的性別教育相關知識；64.59% 認為，目前國小教師們尚未具備充分的性別教育教學能力。

（三）面對困境，國小老師採用哪些因應策略？

面對上述的困境，老師們發展出幾種不同的因應策略。對於最令老師們感到困擾的外部壓力，有些老師採取防衛性教學，對於敏感議題點到為止，不敢多講；也有些老師花費更多時間、精力與導師或家長溝通，取得導師與家長的認同；還有老師藉由將教學進度提報校務會議通過，取得教學的正當性。

- 1 **點到為止**：有些老師選擇明哲保身，避免碰觸性的禁忌。例如，有一位老師提到，他曾發現學生做出與性相關且不太恰當的言行，但為了避免惹禍上身，所以選擇裝作沒看到。也有些老師努力在性教育的教學中兼顧自保，對於敏感的議題都只點到為止，不敢講太多。例如在教育學生要尊重同性戀時，不忘強調這只是老師個人的看法，學生不一定要認同。

像社會課第一單元教宗教，基督教說要愛人，要愛全世界的人，啊這時候小朋友就提出來說「那可以搞 gay 嗎？可以同性戀、男生愛男生、女生愛女生嗎？」我說基本上我是尊重每個，就是只要愛人，你管人家誰愛誰、誰愛誰，可是我還不忘要打下預防針，「可是我沒有叫你一定要認同我喔，你覺得你要不要男生愛男生、女生愛女生，你自己判斷，我只是說我尊重這樣子而已。」你就要分得很清楚，你怕他回家跟他家長說「我們老師說男生可以愛男生、女生可以愛女生」，明天他就會來，他只要一通電話打到學校，你就要解釋不完。當然我不一定真的會被處罰，可是我就要花很多時間去解釋，為什麼我會這樣說。……所以變成只要講到這種敏感的議題，我們都會習慣性的保護自己，說「老師現在覺得是這樣喔，但你們回去再想一想。尊重每個人自己的看法，啊老師的看法是這樣子。」——焦點團體參與者 I

藉由這樣提前「打預防針」，I 老師既傳達了尊重多元的理念，也為自己的發言加上「免責聲明」，避免學生回家後轉達時斷章取義，導致自己需要耗費更多心力回應家長的擔

憂。然而，「尊重多元性別差異」是《性別平等教育法》明訂的教學目標，若現場教師連這樣的理念都無法自在地闡述，性別平等教育何以落實呢？又，如果台下真的坐著不認同老師上述理念的學生，經由這段簡略的「免責聲明」，他會不會以為不尊重同性戀者也是沒關係的呢？這樣的策略，反映出現行性教育或性別平等教育令人擔憂的困境。

- 2 加強溝通：**也有一些老師為了教性教育，需要花費額外的心力及時間，與其他老師、家長來回溝通，取得他們的認同。其中，科任老師的困境更加明顯。科任老師準備性教育的教學時，往往需要先確認導師的接受程度，並與導師取得共識，因為導師才是後續需要直接面對家長的人。導師希望可以保護科任老師，免於家長投訴；科任老師也擔心為導師帶來麻煩。於是，導師反而成為性教育的第一道審查關卡，形成教學的阻力。此外，許多老師也提到，擔心學生在上完性教育課程後，回家轉達得不夠精準，會招致家長的誤會，所以需要在課程尾聲加上比較「健康」的叮嚀、與導師溝通課程內容，或設計學習單，讓家長得以知悉授課內容。

老師沒辦法上，所以他期待我可以幫忙上這個議題，可是他們又不希望我太露骨。應該不是太露骨，而是說他們怕我上了之後，孩子回家的轉述，家長不知道我在上什麼，老師要去處理後續的這一段。因為我真的很確被投訴過好多次，投訴我上課的內容，然後老師就頻頻在處理、在回應家長，然後又要轉述讓我知道，可是導師又不太希望家長跟我直接對到，因為我了解老師想保護我。所以類似這樣的事件好幾次，我從 104 年這個議題教到現在，真的大大小小都有。所以我現在變得更保守，我希望不要讓導師覺得困擾，但我留了一條線給孩子，然後同時我設計的學習單讓家長知道我今天上了這個內容。——焦點團體參與者 D

在健康課上，我也是去圖書館借一堆書啊，然後擺在教室。那時候我是科任嘛，然後導師還會說你先讓我看過，因為導師其實很怕去處理後續，因為他才是面對小孩的人，那我們只是那個科任課。所以他會說那你先讓我看過，我才會決定要不要讓你辦。我就說 OK，我會尊重。某些東西其實是很根深蒂固、下意識地影響著我們大人；而這個下意識的影響，就會影響到我們的孩子。那我覺得這是最難推動就是大人的這一塊。——焦點團體參與者 C

我們教很多知識正確的東西出來，但孩子的心態會是，不是健康的那一面，所以在回去轉述之後，就會發生很多意想不到的事。可能要在課程結束收尾的時候，做一些比較健康心態的一些叮嚀，然後還有導師那邊也再加強一下，這樣再帶回家，才不會引發一些你意想不到的事情。——焦點團體參與者 B

以上幾位老師的分享，顯示性教育除了考驗教師本身的教學功力，更仰賴老師們積極與其他老師、家長溝通，以減輕教學的阻力。於此同時，這些外在壓力也確實限制了老師們教學的內容，使老師們趨向自我審查。

- 3 取得正當性：**有一位參與者提到，由於一再被投訴，所以他採取的策略是，在有家長代表參與的校務會議上，先把教學進度與對應的課綱提出來，經由校務會議通過，取得教學的正當性，以回應家長的質疑。儘管如此，對於這位老師而言，處理投訴仍然是非常耗能的事情。

我後來的做法就是，我們學校每年都會有校務會議，在開學的時候，所以我就會把我的課程進度，一到六年級，全部用大標，我沒有把細的課綱放進去，但是我會寫課綱幾之幾之幾這樣子。在校務會議上有家長代表，每年都通過了。所以我好幾次被質疑的時候，我們的主任就會幫我背書說：「這個在家長會的代表已經通過這個東西了，所以老師的上課內容是沒有問題的，是符合課綱的。」可是於情，家長會有一些情緒，所以其實就像我剛說的，我最後要處理的都是那個家長沒有準備好的這件事情。再怎麼被告，被告很多次但是都沒事，但我要耗很多的能在處理這個東西，說實在那會心很累。可是我看到好多孩子長大了，我有一些孩子，他在小學他就不願意來上學，因為我們學校制服有分男女顏色，他拒絕穿，他拒絕穿他那個生理性別的顏色，所以他拒學。然後他現在已經高中了，他回來的時候，我就覺得你打扮得好漂亮，教你怎麼化妝的，就是他很開心他現在活得很好，然後周遭人都接納他的狀態，他就會跟我回饋說，覺得以前在我跟他的導師在陪伴他的過程，就是讓我覺得即使有挫折可是去推動。——焦點團體參與者 D

在兩場焦點團體當中，只有 D 老師提到此類透過校務會議取得教學正當性的策略。雖然這不失為一種有效的做法，但也相當仰賴主任等學校主管的支持。而從 D 老師的自述中也可以看見，即便在學校規範的層次上，D 老師的教學非常站得住腳，主任也願意協助向家長溝通，但對於 D 老師來說，回應家長的情緒，仍然是一件相當耗能的工作。

另一方面，面對教學資源的缺乏及教科書內容的不足或謬誤，老師們也發展出不同的因應策略。

4 轉化為負面教材：有些老師觀察到教材中的謬誤或性別刻板印象，便以之作為負面案例，轉化為機會教育的素材，與學生一起討論、思考。

尤其書商都會做教師手冊，那我的經驗就是像之前有一課是講王爾德的，我自己就會去補充說，王爾德當初可能因為他的同性性行為等等受到一些壓迫。那是我自己補充的啊，可是假設教師手冊裡面沒有提到這些事情，或是他對同志文學的一些貢獻的話，不會有老師知道啊，如果他完全沒 sense 的話。……如果書商的編輯人有這樣的 sense 的話，那就把它編進去，那老師看了，就算他不講，他至少也會知道。——焦點團體參與者 N

英語那時候好像國教署還是哪一單位設計的，那題目都出得滿食古不化的，也蠻爛的啦。它就畫了兩個，一個傳統定義上的短頭髮叫男生，長頭髮、穿裙子叫女生。然後他題目就是「he is a student」，叫你畫出下面三個圖哪一個圖才是正確的，然後你就要選短頭髮的那一個。……然後我就故意挑戰學生喔，我就說反正現在在教室我最大，我就說「那為什麼 B 不可以？」他們就說「B 是長頭髮啊」，我就說「啊長頭髮是女生喔？」他就說「對啊」，我就說「你怎麼知道？」你那個 youtube 打開一下，給他看幾個明星說，這幾個也長頭髮，這幾個女生嗎？——焦點團體參與者 I

教材要批評的真的太多啦，就是什麼一邊這一頁說要尊重同性戀，但是整本課本就只有這一頁有同性戀，全部的圖案都是異性戀。但我覺得，教材就是死的，那如果說它很難去改變的話，那老師是不是也可以拿來當作是一些機會教育或是什麼的。——焦點團體參與者 K

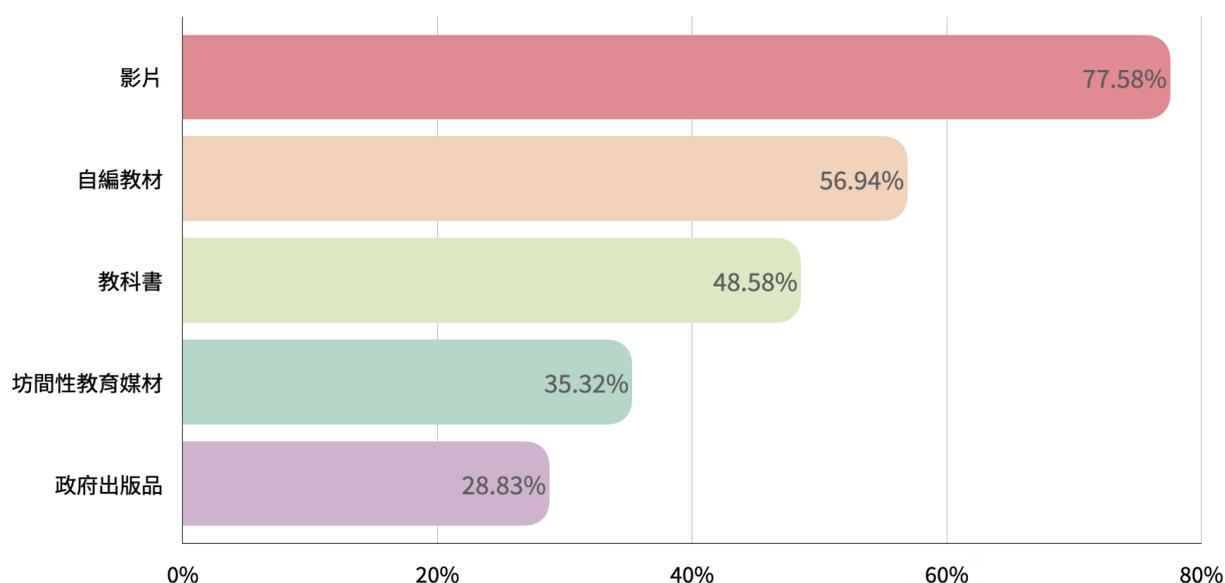
以上幾位老師所採取的做法，都是運用教材中的錯誤或性別刻板印象作為反例，希望能激發學生的討論與思考。

- 5 自行補充或尋求其他外部資源：**有一些老師則自行補充相關資訊，或積極尋求其他外部資源。例如有老師在談到王爾德的文學作品時，便藉機補充王爾德因性傾向而受到的壓迫；有老師透過拍攝影片、與倡議組織合作、採購相關書籍等方式，補足教學媒材的缺口。但相對於使用教科書照本宣科，選擇自行設計教材的老師也承受著較大的壓力，擔心所設計的課程不被其他老師或家長接受。

我會嘗試透過一些全校性的活動，比如說我跟小紅帽協會合作，所以我們學校從兩年前開始，我們在每一間廁所都擺放衛生棉，我們把它稱之為月亮袋，然後我培訓高年級的小志工，每個月、每個禮拜去更換那個衛生棉。打掃廁所不是只有女生，也會有男孩子，所以我就做了一些影片的宣導，請導師在班上放給孩子聽，然後同時我們學校是輔導室我們有一個線上網站，跟我們的臉書，所以我們就會同步放在上面，所以家長其實大概知道學校在做些什麼事情。——焦點團體參與者 D

因為我很重視性平教育，所以我這幾年我知道老師他們有一些線跟點不能踩，我最後採取一個我自己覺得至少我還有在努力推廣的方式，就是我直接跟老師說我現在在上的這個內容有一些相關的素材，我們輔導室全都買好了，老師如果你願意的話我就放一整套在你班上，我下個禮拜會上另外一個班，那套書會帶走，至少在這個班的班級情境當中，孩子有機會去接觸到這個議題的書。——焦點團體參與者 D

在 D 老師的例子中，他透過與倡議組織合作或自行製作教育影片等方式，豐富性教育的教學。而從問卷調查結果也可以發現，老師們用以進行性教育的教材相當多元，包含影片、自編教材（如講義、投影片、學習單等）、教科書、坊間性教育媒材（如書籍、桌遊、牌卡等）、政府出版品（如書籍、宣傳摺頁等），皆佔一定的比例；值得注意的是，其中使用教科書進行性教育教學的老師，僅佔 48.58%，甚至未過半。教材百花齊放的背後，可能反映出老師們無從取得完整而合適的性教育教材的困境。



圖⑥：教授性教育時所使用的教材

（四）交叉分析

本研究進一步運用問卷蒐集到的資料，進行交叉分析，以了解：

1. 老師們對全面性教育的認知，與哪些因素有關。
2. 老師們自身的性知識，與哪些因素有關。

結果發現（詳見附件一）：

1. 離島的國小教師較不可能認為全面性教育是必要的（OR = 0.12; 95% CI: 0.03-0.51），表示離島的國小教師認為全面性教育的必要程度較低，但本調查回收的離島樣本較小（n = 21, 1.9%），此為研究限制之一。
2. 越年長的國小教師越可能認為「全面性教育會鼓勵提早發生性行為」、「保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為」，表示越年長的國小教師對全面性教育越可能有誤解。值得注意的是，本研究發現越資深的國小教師越不可能認為「全面性教育會鼓勵提早發生性行為」、「保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為」。因此，國小教師的年齡與年資與這兩項認知的關聯是相反的。
3. 本研究發現全面性教育的認知與教授全面性教育時的困境呈現正相關，困境越多的老師，越可能認為全面性教育是必要的，也越可能對全面性教育的成效有正確的認知。
4. 在師培階段上過性別教育必修課、曾強制參加過性別教育在職進修的國小教師，越可能認為「全面性教育會鼓勵提早發生性行為」、「保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為」，表示非自願的性別教育訓練對全面性教育的性行為認知可能有反效果，但原因目前難以推論。
5. 性知識表現越佳的國小老師，越可能認為全面性教育是必要的，且越可能對全面性教育有正確的認知。
6. 是否在健康課程教授全面性教育與性知識相關問題答對比例皆沒有顯著關聯；曾在綜合活動課教授全面性教育的國小老師，越可能答對以下兩題：在月經期間，女生可以繼續參加所有的體育運動；女性不能拒絕和他的配偶發生性行為。
7. 曾接受性教育在職進修的國小教師，越可能答對以下兩題：當愛滋感染者的病毒量低至測不到，就不會透過性行為傳染愛滋病毒；男生可以打人類乳突病毒（HPV）疫苗。這可能表示性教育在職進修的內容對於傳遞性傳染病的知識或較晚近的性知識具有良好成效。



⑤ 結論

本研究旨在釐清台灣國小現行性教育與 UNESCO 所提倡的全面性教育，二者之間是否以及有何落差；並透過問卷調查與焦點團體，深入了解當前國小教師實施性教育，可能面臨哪些困境，又是如何因應。

針對台灣現行 108 課綱中的全人性教育是否即已符合《綱要》對於全面性教育的指引，近年已有一些相關研究針對二者的內涵進行比較分析，然而仍是眾說紛紜。為能進一步地釐清這個問題，本研究除比較二者的內涵外，更檢視了現行國小三家出版社、共六個年級的各科教科書內容，進行質與量的分析。

本研究發現，全人性教育與全面性教育在核心精神與學習目標上即有所差異。全人性教育以愛為基礎，目標為實現家庭社會的和諧；全面性教育以人權與性別平等為基礎，目標為促進年輕人的健康、福祉和尊嚴。進一步對照二者所涵蓋的範圍，可以發現，現行國小課綱並未能完整地對應到全面性教育所涵蓋的八大核心概念。其中，「性與性行為」及「性與生殖健康」兩項核心概念，在國小課綱當中幾乎完全消失。

這導致無論是在教科書內容或是老師的實際教學當中，全面性教育的八大核心概念，都無法完整呈現，而是有所偏重與遺漏。教科書與全面性教育相關的內容當中，「關係」、「健康與福祉技能」、「理解社會性別」三項核心概念共佔整體的 58%；而「性與性行為」及「性與生殖健康」分別僅被提及 2 次及 5 次，幾乎從國小教科書中消失。在學習階段的分布上，全面性教育相關主題主要集中在高年級，佔整體之 74.8%；其次為中年級，佔 20.6%；低年級則僅佔 4.6%。

此外，教科書中與全面性教育有關的內容，其呈現方式亦有諸多不符合全面性教育之處。例如對於家庭樣貌的描繪不夠多元、缺乏反思；缺乏天賦人權與國際人權法的概念，過度強調盡義務才能享權利的觀點；破除性別刻板印象的教學流於表面，且看不見 LGBTI，恐反而強化性別刻板印象；對情感互動模式的描繪脫離現實，未能貼近學習者的生活經驗；對於性與愛滋的描述不符合全面性教育精神，將性與愛、婚姻、家庭、傳宗接代綑綁在一起，並將愛滋描繪為「疼痛又孤獨的世紀黑死病」。

因此，可以說台灣現行國小性教育無論就主題的全面性、學習階段的全面性，以及內容所呈現的核心價值，皆尚未符合《綱要》的指引。其實，這樣的結果並不令人意外，國家教育研究院早已於健體領域課程手冊中說明，國際上針對全面性教育的指引，未及適切地納入或體現在我國課綱當中；而教科書的編寫是依循課綱而非《綱要》，自然不可能完全符合全面性教育的要求。如何在未來課綱與教科書修訂時，納入全面性教育的概念，並持續發展合適的教學資源，將是未來可以繼續努力的方向。

另一方面，本研究從現場國小教師的經驗調查中發現，國小學生確實有性教育的需求。老師們大多是因為察覺學生對性的好奇，或者發現學生已經開始接觸色情資訊、模仿具性意涵的言行，甚至已有性行為，而開始實施性教育。並且，有 95.73% 的老師認為，在國小階段實施全面性教育是必要的。

然而，國小老師們要實施性教育，面臨著巨大的的困境。有研究指出，中學端實施性教育的困境包含缺乏適當的教材及教案、授課時間不足、教師未受到良好的培訓等。對國小教師而言，實施性教育的困境則可歸納為外部壓力、缺乏資源、知能不足三大類。

外部壓力以來自家長的壓力最甚，近六成國小老師擔心實施性教育會遭受來自學生家長的壓力，13.88% 曾實際被家長、校方等要求避免教授某些性教育的主題。缺乏資源則包含缺乏教材、教案等教學資源（59.52）、授課時間不足（50.80%）等問題。最後，本研究從幾個不同的面向呈現出，現階段國小教師對於全面性教育的知能恐怕並不足夠，包含國小老師對全面性教育缺乏認識、性知識不足、性教育相關訓練不足等。例如，近四成填答者在師培階段與在職進修階段皆不曾受過性教育相關訓練。

針對外部壓力，老師們發展出不同的因應策略，包含在談性教育時僅點到為止、加強親師溝通，以及透過校務會議等機制取得教學正當性等。針對教材不足或內容不佳的問題，有些老師將之

轉化為機會教育的素材，與學生討論其中的謬誤，也有些老師自行尋求外部資源，例如利用網路影片、與性別倡議組織合作等。

本研究進一步針對調查結果進行交叉分析，發現性知識表現越佳的國小老師，越可能認為全面性教育是必要的，且越可能對全面性教育有正確的認知。且對全面性教育的認知與教授全面性教育時的困境也呈現正相關；困境越多的老師，越可能認為全面性教育是必要的，也越可能對全面性教育的成效有正確的認知。

此外，加強進修有機會協助老師獲取新的性知識。曾接受相關在職進修的國小教師，越可能答對以下兩題：當愛滋感染者的病毒量低至測不到，就不會透過性行為傳染愛滋病毒；男生可以打人類乳突病毒（HPV）疫苗。然而，出乎意料的是，曾被強制接受相關訓練的國小教師，越可能認為全面性教育會鼓勵提早發生性行為，表示強制的教育訓練對於教師的認知可能有反效果。

綜上所述，向大眾推廣全面性教育的概念，協助國小教師減輕實施性教育時所面臨的外部壓力，同時發展以學習者為中心的教學資源，並且強化教師接受性教育相關培訓的動機，應是落實全面性教育的當務之急。

附件① 統計分析資料

本研究以立意抽樣（purposive sampling）招募全台各地的現職國小教師填答網路問卷。調查期間為 2022 年 12 月 26 日至 2023 年 4 月 4 日，共蒐集到 1,124 份回覆。運用問卷蒐集到的資料，本研究進一步進行交叉分析，了解老師們對性教育的認知，以及其自身的性知識，與哪些因素有關。

本研究使用羅吉斯迴歸模型，在性教育認知方面，將性教育的必要程度（1 題，必要 / 非常必要 = 1 分、不必要 / 非常不必要 = 0 分），以及 7 項全面性教育實施效果的認知（7 題，同意 / 非常同意 = 1 分、不同意 / 非常不同意 / 不清楚 = 0 分）作為依變項，共 8 個模型；在性知識方面，則以 5 題性知識相關問題作為依變項（答對 = 1 分、答錯 = 0 分），共 5 個模型。

本研究將以下因素當作羅吉斯迴歸模型的自變項，以納入分析：任教地區（北部、中部、南部、東部、離島）、學校類型（公立、私立、特教或實驗）、教過年級（複選：低、中、高）、年齡（20-21 歲、31-40 歲、41-50 歲、> 51 歲）、年資（5 年或以下、6-10 年、11-20 年、20 年或以上）、曾任或現任導師（是、否）、在健康課教授全面性教育（是、否）、在綜合課教授全面性教育（是、否）、教授全面性教育時的不自在（不曾、偶爾、經常）、教授全面性教育的困境、師培階段性別教育學分（不曾上過、上過必修、上過選修、必選都上過）、性別教育在職進修（不曾參加、強制參加過、自願參加過、強制和自願都參加過）。分析性教育認知時，也將性知識（總分平均數 = 3.29，標準差 = 1.02；範圍：0-5）當作自變項。

教授全面性教育的困境：本次問卷詢問國小教師教授全面性教育時，是否面臨以下 14 項困境（複選，是 = 1 分、否 = 0 分）：（1）授課時間不足、（2）校方提供的支持不足、（3）缺乏教材、教案等教學資源、（4）擔心遭受來自校方的壓力、（5）擔心遭受來自教師同儕之間的壓力、（6）擔心遭受來自學生家長的壓力、（7）擔心遭受其他外部壓力、（8）曾實際被校方／教師同儕／學生家長等要求避免教授某些性教育主題、（9）學生學習動機不足、（10）無法回應學

生的提問、(11) 學生容易起鬨，導致課堂秩序混亂、(12) 自己覺得難以啟齒、(13) 自己對性教育知識缺乏了解、(14) 自己缺乏性教育的教學能力。將每項困境的回答加總，得到國小教師面臨的困境總分平均為 4.13 (標準差 = 2.45；範圍：0-14)。

由於這些因素彼此之間可能具有關聯 (例如：年齡越大、年資越高；修過性別教育學分與在職進修的人其性知識分數較高)，因此本次分析將所有因素同時納入迴歸模型，以控制因素之間彼此的潛在干擾。本研究呈現每個迴歸模型的勝算比 (odds ratio, OR)、勝算比的 95% 信賴區間 (confidence interval, CI)，以及 p 值。勝算比 < 1 表示該因素具有較低的可能性；勝算比 > 1 表示有較高的可能性。所有分析以 Stata 統計軟體第 15 版執行 (StataCorp. 2017)。

(一) 影響國小教師對全面性教育認知的相關因素

羅吉斯迴歸模型分析結果如下表：

	CSE 為必要			CSE 會降低學生感染性傳染病的風險			CSE 會延後學生首次發生性行為			CSE 會減少校園性別事件						
	OR	p	95% CI	OR	p	95% CI	OR	p	95% CI	OR	p	95% CI				
任教地區 (Ref: 北部)																
中部	1.78	0.264	0.65	-4.86	1.72	0.081	0.93	-3.18	1.36	0.077	0.97	-1.92	1.18	0.598	0.64	-2.18
南部	1.12	0.785	0.49	-2.58	1.40	0.210	0.83	-2.38	1.20	0.248	0.88	-1.65	1.11	0.721	0.64	-1.92
東部	0.88	0.868	0.18	-4.17	0.89	0.809	0.35	-2.25	2.79	0.004*	1.38	-5.66	2.30	0.262	0.54	-9.93
離島	0.12	0.004*	0.03	-0.51	0.90	0.887	0.19	-4.12	1.46	0.439	0.56	-3.85	0.33	0.064	0.10	-1.07
學校類型 (Ref: 公立)																
私立	0.20	0.019*	0.05	-0.76	0.35	0.035*	0.13	-0.93	1.35	0.466	0.60	-3.04	0.43	0.103	0.16	-1.18
特教 / 實驗	0.78	0.771	0.15	-4.08	1.56	0.563	0.35	-6.97	1.41	0.375	0.66	-3.05	0.95	0.941	0.27	-3.40
教過年級 (複選)																
低	1.49	0.234	0.77	-2.86	1.17	0.458	0.77	-1.80	1.07	0.631	0.82	-1.40	1.19	0.453	0.75	-1.88
中	0.92	0.820	0.43	-1.93	1.27	0.322	0.79	-2.03	0.88	0.423	0.65	-1.20	1.16	0.563	0.70	-1.93
高	1.23	0.597	0.57	-2.64	1.20	0.466	0.73	-1.98	0.85	0.332	0.61	-1.18	0.93	0.786	0.53	-1.62
年齡 (歲, Ref: 20-21)																
31-40	1.41	0.582	0.41	-4.80	1.10	0.789	0.54	-2.25	1.25	0.257	0.85	-1.85	1.06	0.876	0.51	-2.19
41-50	0.91	0.888	0.23	-3.52	0.91	0.832	0.39	-2.12	1.72	0.039*	1.03	-2.88	0.67	0.375	0.28	-1.61
> 51	1.05	0.950	0.22	-4.91	0.71	0.490	0.27	-1.89	1.34	0.368	0.71	-2.52	0.48	0.156	0.17	-1.32
年資 (Ref: 5 年或以下)																
6-10 年	0.46	0.194	0.14	-1.49	0.38	0.006*	0.19	-0.76	0.83	0.366	0.56	-1.24	0.62	0.176	0.31	-1.24
11-20 年	0.77	0.707	0.20	-3.00	0.47	0.060	0.21	-1.03	0.97	0.889	0.60	-1.55	1.22	0.653	0.52	-2.87
20 年或以上	0.29	0.092	0.07	-1.22	0.65	0.362	0.26	-1.63	0.89	0.689	0.50	-1.58	0.93	0.873	0.36	-2.37
曾 / 現任導師	0.43	0.071	0.17	-1.07	1.05	0.854	0.64	-1.70	1.01	0.923	0.76	-1.36	0.87	0.590	0.51	-1.46
健康課 CSE	1.77	0.114	0.87	-3.58	0.98	0.925	0.63	-1.53	1.02	0.907	0.77	-1.34	1.43	0.136	0.89	-2.28
綜合課 CSE	1.23	0.551	0.63	-2.40	1.15	0.521	0.76	-1.74	1.07	0.601	0.83	-1.38	0.95	0.810	0.61	-1.48
CSE 不自在 (Ref: 不曾)																

	CSE 為必要				CSE 會降低學生感染性傳染病的風險				CSE 會延後學生首次發生性行為				CSE 會減少校園性別事件			
	OR	p	95% CI	Ref	OR	p	95% CI	Ref	OR	p	95% CI	Ref	OR	p	95% CI	Ref
偶爾	0.70	0.309	0.36	-1.38	0.86	0.486	0.57	-1.31	0.82	0.141	0.63	-1.07	0.97	0.910	0.62	-1.53
經常	0.97	0.973	0.16	-5.86	1.14	0.842	0.30	-4.29	0.90	0.799	0.39	-2.08	1.03	0.969	0.27	-3.84
CSE 困境總分	1.22	0.023*	1.03	-1.44	1.13	0.015*	1.02	-1.25	1.05	0.074	1.00	-1.11	1.03	0.547	0.94	-1.13
師培 (Ref: 不曾上過)																
上過必修	0.81	0.718	0.26	-2.52	2.45	0.083	0.89	-6.76	2.42	0.003*	1.36	-4.30	1.38	0.503	0.54	-3.50
上過選修	1.44	0.484	0.52	-4.01	1.09	0.764	0.62	-1.91	1.46	0.029*	1.04	-2.04	1.33	0.383	0.70	-2.50
必 / 選都上過	1.73	0.399	0.48	-6.17	0.98	0.941	0.51	-1.86	0.83	0.376	0.56	-1.25	1.13	0.738	0.55	-2.35
在職進修 (Ref: 不曾參加)																
強制參加過	0.30	0.024*	0.11	-0.86	0.51	0.125	0.22	-1.21	0.71	0.288	0.38	-1.33	0.90	0.841	0.32	-2.53
自願參加過	2.00	0.170	0.74	-5.42	1.17	0.593	0.66	-2.05	1.03	0.870	0.73	-1.44	1.03	0.927	0.58	-1.83
強制 / 自願都參加過	1.75	0.282	0.63	-4.87	1.18	0.552	0.68	-2.07	1.35	0.078	0.97	-1.90	1.25	0.483	0.67	-2.32
性知識總分	1.34	0.058	0.99	-1.81	1.25	0.022*	1.03	-1.52	0.96	0.476	0.84	-1.08	1.31	0.010*	1.07	-1.60

CSE = 全面性教育 ; OR = 勝算比 ; CI = 信賴區間 ; Ref = 比較基準 ; * p < 0.05.

	CSE 會降低非自願懷孕				CSE 會幫助培養平等的性關係				CSE 會鼓勵提早發生性行為				保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為			
	OR	p	95% CI	Ref	OR	p	95% CI	Ref	OR	p	95% CI	Ref	OR	p	95% CI	Ref
任教地區 (Ref: 北部)																
中部	0.90	0.678	0.55	-1.48	1.23	0.633	0.53	-2.87	0.89	0.660	0.53	-1.50	0.89	0.616	0.58	-1.38
南部	1.18	0.523	0.71	-1.95	1.14	0.732	0.54	-2.43	1.26	0.327	0.79	-2.02	1.03	0.892	0.69	-1.54
東部	1.54	0.429	0.53	-4.52	0.45	0.146	0.15	-1.32	0.80	0.663	0.29	-2.19	0.64	0.317	0.27	-1.52
離島	0.46	0.185	0.14	-1.46	0.64	0.682	0.08	-5.32	1.00	0.996	0.22	-4.55	1.37	0.596	0.43	-4.32
學校類型 (Ref: 公立)																
私立	0.54	0.225	0.20	-1.46	0.13	<0.001*	0.04	-0.40	0.75	0.585	0.27	-2.09	1.62	0.257	0.70	-3.76
特教 / 實驗	0.80	0.676	0.28	-2.26	0.87	0.870	0.17	-4.38	1.02	0.973	0.38	-2.74	1.54	0.300	0.68	-3.49
教過年級 (複選)																
低	1.27	0.231	0.86	-1.88	1.34	0.335	0.74	-2.45	0.73	0.105	0.49	-1.07	0.79	0.172	0.57	-1.11
中	1.26	0.293	0.82	-1.95	1.12	0.752	0.57	-2.20	1.01	0.975	0.65	-1.56	1.02	0.899	0.70	-1.49
高	1.09	0.731	0.68	-1.74	0.91	0.799	0.43	-1.90	0.73	0.169	0.47	-1.14	0.76	0.160	0.52	-1.12
年齡 (歲, Ref: 20-21)																
低	1.22	0.520	0.67	-2.23	1.49	0.454	0.53	-4.22	1.98	0.022*	1.10	-3.55	1.81	0.021*	1.09	-3.01
中	1.60	0.236	0.74	-3.48	1.40	0.598	0.40	-4.89	2.63	0.011*	1.25	-5.53	2.51	0.005*	1.32	-4.75
高	1.20	0.694	0.48	-3.04	0.83	0.789	0.21	-3.25	2.23	0.097	0.87	-5.72	3.66	0.001*	1.70	-7.89
年資 (Ref: 5 年或以下)																
6-10 年	0.54	0.046*	0.30	-0.99	0.35	0.042*	0.13	-0.96	0.74	0.290	0.43	-1.29	0.75	0.259	0.46	-1.23
11-20 年	0.86	0.685	0.41	-1.80	0.55	0.349	0.16	-1.91	0.40	0.009*	0.20	-0.79	0.47	0.011*	0.26	-0.84
20 年或以上	0.54	0.164	0.23	-1.28	0.24	0.037*	0.06	-0.92	0.35	0.013*	0.16	-0.80	0.40	0.009*	0.20	-0.79

	CSE 會降低非自願懷孕				CSE 會幫助培養平等的性關係				CSE 會鼓勵提早發生性行為				保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為			
曾 / 現任導師	0.74	0.204	0.47	-1.18	0.71	0.362	0.34	-1.48	1.23	0.365	0.79	-1.91	1.25	0.253	0.85	-1.82
健康課 CSE	1.19	0.412	0.79	-1.80	1.50	0.206	0.80	-2.83	0.85	0.432	0.56	-1.28	0.97	0.863	0.68	-1.37
綜合課 CSE	0.88	0.511	0.59	-1.30	1.53	0.173	0.83	-2.82	0.81	0.295	0.55	-1.20	1.00	0.991	0.72	-1.39
CSE 不自在 (Ref: 不曾)																
偶爾	0.99	0.967	0.66	-1.48	1.02	0.939	0.56	-1.89	0.99	0.972	0.66	-1.48	1.21	0.267	0.87	-1.69
經常	0.53	0.213	0.19	-1.45	1.26	0.790	0.23	-6.82	3.64	0.006*	1.45	-9.10	3.66	0.004*	1.52	-8.82
CSE 困境總分	1.10	0.031*	1.01	-1.20	1.09	0.234	0.95	-1.24	0.92	0.061	0.85	-1.00	0.93	0.058	0.87	-1.00
師培 (Ref: 不曾上過)																
上過必修	1.15	0.724	0.54	-2.45	1.23	0.703	0.42	-3.60	3.17	<0.001*	1.74	-5.77	2.20	0.005*	1.27	-3.81
上過選修	1.28	0.370	0.74	-2.21	1.01	0.990	0.45	-2.25	0.95	0.861	0.55	-1.65	0.80	0.345	0.51	-1.27
必 / 選都上過	1.26	0.490	0.66	-2.41	3.65	0.090	0.82	-16.32	1.39	0.283	0.76	-2.51	1.09	0.747	0.65	-1.83
在職進修 (Ref: 不曾參加)																
強制參加過	1.00	0.999	0.41	-2.45	0.38	0.057	0.14	-1.03	2.23	0.042*	1.03	-4.83	2.31	0.016*	1.17	-4.56
自願參加過	1.46	0.185	0.83	-2.54	1.25	0.591	0.55	-2.85	1.06	0.819	0.63	-1.79	0.91	0.694	0.59	-1.43
強制 / 自願都參加過	1.08	0.769	0.65	-1.79	1.03	0.941	0.46	-2.33	0.91	0.716	0.53	-1.54	0.99	0.945	0.64	-1.51
性知識總分	1.24	0.020*	1.03	-1.49	1.30	0.057	0.99	-1.71	0.71	<0.001*	0.59	-0.85	0.83	0.018*	0.71	-0.97

CSE = 全面性教育; OR = 勝算比; CI = 信賴區間; Ref = 比較基準; * p < 0.05.

本研究發現：

1. 離島的國小教師較不可能認為全面性教育是必要的 (OR = 0.12; 95% CI: 0.03-0.51)，表示離島的國小教師認為全面性教育的必要程度較低，但本調查回收的離島樣本較小 (n = 21, 1.9%)，此為研究限制之一。
2. 越年長的國小教師越可能認為「全面性教育會鼓勵提早發生性行為」、「保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為」，表示越年長的國小教師對全面性教育越可能有誤解。值得注意的是，本研究發現越資深的國小教師越不可能認為「全面性教育會鼓勵提早發生性行為」、「保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為」。因此，國小教師的年齡與年資與這兩項認知的關聯是相反的。
3. 本研究發現全面性教育的認知與教授全面性教育時的困境呈現正相關，困境越多的老師，越可能認為全面性教育是必要的，也越可能對全面性教育的成效有正確的認知。
4. 在師培階段上過性別教育必修課、曾強制參加過性別教育在職進修的國小教師，越可能認為「全面性教育會鼓勵提早發生性行為」、「保險套及避孕資訊會鼓勵提早發生性行為」，表示非自願的性別教育訓練對全面性教育的性行為認知可能有反效果，但原因目前難以推論。
5. 性知識表現越佳的國小老師，越可能認為全面性教育是必要的，且越可能對全面性教育有正確的認知。

(二) 影響國小教師性知識的相關因素

羅吉斯迴歸模型分析結果如下表：

	在月經期間，女生可以繼續參加所有的體育運動			女生初經後發生性行為就可能懷孕			女性不能拒絕和他的配偶發生性行為					
	OR	p	95% CI	OR	p	95% CI	OR	p	95% CI			
任教地區 (Ref: 北部)												
中部	0.82	0.262	0.57 -1.16	0.98	0.929	0.64 -1.51	0.89	0.794	0.39 -2.06			
南部	1.26	0.193	0.89 -1.79	1.11	0.627	0.73 -1.68	0.86	0.716	0.38 -1.94			
東部	1.76	0.144	0.82 -3.77	0.64	0.234	0.31 -1.33	N/A					
離島	4.10	0.065	0.92 -18.32	0.50	0.189	0.18 -1.41	N/A					
學校類型 (Ref: 公立)												
私立	0.65	0.268	0.30 -1.40	1.34	0.576	0.48 -3.71	0.85	0.826	0.20 -3.62			
特教 / 實驗	1.01	0.985	0.47 -2.17	0.92	0.852	0.38 -2.22	0.22	0.012*	0.07 -0.71			
教過年級 (複選)												
低	1.31	0.063	0.99 -1.75	1.07	0.683	0.76 -1.51	1.13	0.719	0.58 -2.23			
中	0.96	0.832	0.69 -1.34	1.13	0.524	0.77 -1.65	1.90	0.070	0.95 -3.80			
高	0.99	0.947	0.70 -1.40	1.23	0.303	0.83 -1.83	1.73	0.151	0.82 -3.64			
年齡 (歲, Ref: 20-21)												
31-40	1.24	0.305	0.82 -1.87	1.91	0.008*	1.18 -3.09	1.67	0.317	0.61 -4.58			
41-50	1.12	0.688	0.65 -1.94	1.21	0.555	0.64 -2.28	0.68	0.539	0.20 -2.35			
> 51	0.97	0.923	0.49 -1.91	1.21	0.653	0.53 -2.73	0.73	0.704	0.15 -3.67			
年資 (Ref: 5年或以下)												
6-10年	1.28	0.251	0.84 -1.95	1.17	0.545	0.71 -1.91	0.75	0.576	0.27 -2.05			
11-20年	1.63	0.059	0.98 -2.72	1.60	0.136	0.86 -2.98	1.21	0.766	0.35 -4.17			
20年或以上	1.21	0.547	0.66 -2.22	1.84	0.107	0.88 -3.87	1.51	0.581	0.35 -6.62			
曾 / 現任導師	1.20	0.244	0.88 -1.64	0.96	0.831	0.66 -1.40	1.04	0.912	0.50 -2.18			
健康課 CSE	0.75	0.061	0.55 -1.01	0.97	0.887	0.69 -1.38	1.42	0.341	0.69 -2.94			
綜合課 CSE	1.53	0.003*	1.16 -2.03	1.10	0.570	0.79 -1.53	2.20	0.040*	1.04 -4.66			
CSE 不自在 (Ref 不曾)												
偶爾	1.12	0.416	0.85 -1.49	1.17	0.347	0.84 -1.64	1.03	0.945	0.50 -2.10			
經常	1.11	0.817	0.47 -2.59	1.06	0.918	0.38 -2.96	0.22	0.012*	0.07 -0.72			
CSE 困境總分	0.95	0.086	0.90 -1.01	0.97	0.399	0.91 -1.04	0.98	0.819	0.86 -1.13			
師培 (Ref: 不曾上過)												
上過必修	1.23	0.470	0.71 -2.12	1.33	0.419	0.67 -2.64	0.24	0.002*	0.10 -0.60			
上過選修	1.38	0.088	0.95 -2.01	1.48	0.089	0.94 -2.32	1.09	0.861	0.40 -2.99			
必 / 選都上過	1.09	0.703	0.70 -1.71	0.77	0.295	0.47 -1.26	0.91	0.875	0.28 -2.92			
在職進修 (Ref: 不曾參加)												
強制參加過	1.27	0.496	0.64 -2.54	1.08	0.850	0.48 -2.46	0.29	0.030*	0.10 -0.89			
自願參加過	0.99	0.960	0.69 -1.42	1.12	0.616	0.72 -1.75	0.91	0.848	0.35 -2.37			
強制自願都參加過	1.39	0.081	0.96 -2.02	0.94	0.768	0.62 -1.43	0.61	0.272	0.26 -1.47			

OR = 勝算比 ; CI = 信賴區間 ; Ref = 比較基準 ; * p < 0.05.

	當愛滋感染者的病毒量低至測不到， 就不會透過性行為傳染愛滋病毒				男生可以打人類乳突病毒（HPV）疫苗			
	OR	p	95% CI		OR	p	95% CI	
任教地區 (Ref: 北部)								
中部	1.29	0.246	0.84	-1.97	1.09	0.657	0.76	-1.56
南部	0.70	0.140	0.44	-1.12	0.94	0.713	0.67	-1.31
東部	0.96	0.925	0.42	-2.18	0.82	0.524	0.44	-1.52
離島	0.55	0.434	0.12	-2.49	0.73	0.526	0.27	-1.95
學校類型 (Ref: 公立)								
私立	0.82	0.738	0.27	-2.55	0.99	0.980	0.44	-2.24
特教 / 實驗	1.71	0.242	0.70	-4.21	0.90	0.773	0.42	-1.89
教過年級 (複選)								
低	0.78	0.191	0.54	-1.13	0.90	0.471	0.68	-1.19
中	0.96	0.847	0.63	-1.46	1.26	0.152	0.92	-1.73
高	1.59	0.068	0.97	-2.62	1.39	0.054	0.99	-1.94
年齡 (歲, Ref: 20-21)								
31-40	0.83	0.481	0.49	-1.39	0.73	0.148	0.48	-1.12
41-50	0.67	0.274	0.33	-1.37	0.62	0.085	0.36	-1.07
> 51	0.45	0.105	0.17	-1.18	0.41	0.007*	0.21	-0.78
年資 (Ref: 5 年或以下)								
6-10 年	1.07	0.794	0.63	-1.83	1.04	0.870	0.68	-1.58
11-20 年	1.16	0.642	0.61	-2.21	0.98	0.931	0.60	-1.59
20 年或以上	1.00	0.999	0.44	-2.30	0.61	0.098	0.34	-1.09
曾 / 現任導師	0.95	0.794	0.64	-1.41	0.88	0.400	0.64	-1.19
健康課 CSE	1.12	0.545	0.77	-1.64	1.04	0.791	0.78	-1.39
綜合課 CSE	0.96	0.824	0.67	-1.37	0.86	0.263	0.66	-1.12
CSE 不自在 (Ref 不曾)								
偶爾	1.04	0.812	0.73	-1.49	0.91	0.494	0.69	-1.19
經常	2.00	0.153	0.77	-5.16	0.86	0.717	0.37	-1.98
CSE 困境總分	1.09	0.017*	1.01	-1.17	1.03	0.354	0.97	-1.09
師培 (Ref: 不曾上過)								
上過必修	0.83	0.600	0.41	-1.66	1.31	0.328	0.76	-2.25
上過選修	1.23	0.330	0.81	-1.88	0.98	0.896	0.69	-1.39
必 / 選都上過	0.64	0.168	0.35	-1.20	1.54	0.068	0.97	-2.46
在職進修 (Ref: 不曾參加)								
強制參加過	3.10	0.002*	1.49	-6.44	1.48	0.242	0.77	-2.85
自願參加過	1.81	0.011*	1.15	-2.84	1.63	0.007*	1.14	-2.33
強制自願都參加過	1.88	0.005*	1.21	-2.92	2.27	<0.001*	1.58	-3.27

OR = 勝算比; CI = 信賴區間; Ref = 比較基準; * p < 0.05.

本研究發現：

1. 是否在健康課程教授全面性教育與性知識相關問題答對比例皆沒有顯著關聯；曾在綜合活動課教授全面性教育的國小老師，越可能答對以下兩題：在月經期間，女生可以繼續參加所有的體育運動；女性不能拒絕和他的配偶發生性行為。
2. 曾接受性教育在職進修的國小教師，越可能答對以下兩題：當愛滋感染者的病毒量低至測不到，就不會透過性行為傳染愛滋病毒；男生可以打人類乳突病毒（HPV）疫苗。這可能表示性教育在職進修的內容對於傳遞性傳染病的知識或較晚近的性知識具有良好成效。

